

Фундаментальные проблемы, не решаемые непосредственно блокчейном, двойки. Во-первых, технология блокчейн оптимизирована для поиска плохих транзакций, а не плохих акторов. Во-вторых, блокчейн обеспечивает только экономичное и безопасное пространство данных для измерений. Для того чтобы анализ на таком пространстве данных был полезен, все еще должна быть критическая плотность и объем высококачественных измерений событий в цепочке. В то время как технология блокчейн обеспечит экономичное, безопасное и единообразное пространство данных для записи таких событий, специальная экспертиза, включенная блокчейном, идеально подходит для выявления злого умысла в деловых отношениях на уровне исполнения государственных контрактов. Однако у отдельного «недобросовестного» субъекта внутри предприятия (организации исполнителя/поставщика), скорее всего будет множество способов избежать обнаружения, если он знает о пробелах в процедурах безопасности в своей организации и вокруг нее, таких как диапазон событий реального пространства, не учитываемых блокчейном.

Таким образом, технология блокчейн не будет полностью заменять надежные процедуры проверки персонала и мониторинга его деятельности. Кроме того, для того чтобы даже аналитика на уровне предприятия или государства была эффективной, физические пространства и электронные процессы, влияющие на выполнение государственных контрактов, должны быть снабжены приборами с плотностью и распределением датчиков, соизмеримыми с тонкостью искомых явлений. Разработка и развертывание данных датчиков в таком масштабе является нетривиальной проблемой сама по себе. Ожидается, что любое широко эффективное решение проблемы безопасности в системе государственных закупок потребует сочетания подходов, из которых блокчейн будет одной из многих частей.

Открытость и прозрачность работы всей системы государственных закупок Республики Беларусь – реальность, с которой политикам придется бороться в условиях все более открытой глобальной экономики. Технология блокчейн сама по себе не обеспечит полного решения проблемы. В целом решения на основе блокчейна являются лишь одним инструментом из широкого спектра инструментов, необходимых для обеспечения безопасности государственных контрактов, предоставляя инструменты для специализированной экспертизы для обнаружения противоправных действий. Полная трансформация работы системы государственных закупок Республики Беларусь для размещения блокчейна может потребовать долгосрочных, общегосударственных и об-

щепромышленных усилий, но может быть экспериментально реализована в краткосрочной перспективе в небольших масштабах. В таких экспериментах можно начать разрабатывать данные, необходимые для решения более широких вопросов возврата инвестиций блокчейн-подходов, по сравнению с подходами, основанными на традиционном экономическом анализе.

Обеспечение безопасности и прозрачности работы государственных органов в системе государственных закупок посредством применения технологии блокчейн – системная инженерная задача беспрецедентных размеров. По существу проблема заключается в том, чтобы контролировать совокупность коммерческой деятельности, которая связана с добросовестным исполнением государственных контрактов. Блокчейн как новая технология влечет за собой экстраординарные риски, он также несет экстраординарные перспективы как инструмент, уникально подходящий для проблем особого масштаба и сложности.

УДК 343.98

И.В. Пашута, кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры криминалистики
Академии МВД Республики Беларусь
pashutaiv@yandex.ru

ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ КОМПЬЮТЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Раскрытие и расследование преступлений против информационной безопасности, а также совершенных с использованием компьютерной техники, трудно представить без назначения судебной компьютерно-технической экспертизы, оценка которой и по сей день вызывает сложности у практических работников органов, ведущих уголовный процесс.

Фактические данные, содержащиеся в заключении эксперта, как один из видов доказательств, оцениваются органом уголовного преследования и судом, по общим правилам оценки доказательств (ст. 105 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (УПК)). При этом особенностью заключения эксперта, как источника доказательств, является то, что оно содержит выводы по поставленным перед экспертом вопросам, основанным на специальных знаниях эксперта в области науки, техники, искусства, ремесла и иных сферах деятельности, которыми не располагают следователь, лицо, производящее дознание, прокурор, суд.

Процесс оценки экспертного заключения по проведенной судебной компьютерно-технической экспертизе предлагается осуществлять по следующим этапам:

1. Определение относимости (определение связи полученного доказательства с предметом доказывания либо его отдельными элементами). Относящимися к уголовному делу признаются фактические данные, содержащиеся в заключении эксперта по проведенной судебной компьютерно-технической экспертизе, посредством которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела (диагностирование программного продукта как вирусного, установление факта изменения первоначального состояния программы, установление причинной связи между действиями пользователя компьютерной системы в отношении программного обеспечения и наступившими последствиями и др.);

2. Определение допустимости (заключается прежде всего в установлении соблюдения требований УПК при назначении и проведении экспертизы). Проверка соблюдения требований закона при назначении и проведении судебной компьютерно-технической экспертизы состоит в установлении следующих вопросов: произведена ли экспертиза правомочным субъектом (специалистами экспертных учреждений, иных государственных или негосударственных организаций, назначенными органом, ведущим уголовный процесс); не заинтересован ли эксперт в исходе уголовного дела и отсутствуют ли основания для его отвода (ст. 85 УПК); компетентен ли эксперт в решении поставленных ему задач и не вышел ли он за пределы своей компетенции; соблюден ли порядок назначения экспертизы (имеется ли подпись эксперта о разъяснении ему прав и обязанностей, предупреждении об ответственности и др.); соблюдены ли требования получения и обеспечения сохранности (упаковка и условия хранения) объектов экспертного исследования; надлежащим ли образом произведено процессуальное оформление хода и результатов экспертного исследования;

3. Определение достоверности (определение соответствия данных, полученных при производстве судебной компьютерно-технической экспертизы, действительности, их научная обоснованность). При оценке содержательной стороны заключения эксперта анализируются: научная обоснованность примененной экспертом методики; полнота, объективность и всесторонность проведенного исследования; логическая обоснованность хода и результатов исследования, аргументированность выводов.

Научная обоснованность примененной экспертом методики (методика изучения программных средств, методика исследования компью-

терной информации, методика непосредственного изучения аппаратных средств) является наиболее сложным компонентом оценки заключения эксперта для лиц, не обладающих специальными знаниями. Опорой для субъекта исследования доказательств здесь может служить различная справочная и научно-методическая литература. По мнению Е.П. Ореховой, можно также учитывать ряд формальных критериев: включена ли методика в Реестр методик Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, рекомендована ли методика к использованию в судебно-экспертной деятельности, и т. п.

При определении полноты, объективности и всесторонности проведенного исследования устанавливается следующее: правильно ли применен тот или иной метод (совокупность методов) исследования (методы проектирования и исследования цифровых устройств и микропроцессоров, методы восстановления данных, архивации, парольной защиты и др.); исследованы ли все представленные на экспертизу объекты и материалы; даны ли аргументированные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы; полно и всесторонне ли описан ход и результаты исследования и приложен соответствующий иллюстративный материал.

Неполнота экспертного исследования и оформления его заключения является основанием для назначения дополнительной либо повторной экспертизы, а также допроса эксперта.

Логическая обоснованность хода и результатов исследования, аргументированность выводов производится путем анализа последовательности стадий экспертного исследования, соответствие выводов эксперта промежуточным исследованиям и всему исследованию в целом, их непротиворечивость и т. д. (вывод может не являться логическим следствием проведенного экспертного исследования, быть недостаточно мотивированным; по одному и тому же объекту (предмету) могут быть даны противоречивые выводы экспертов);

4. Определение достаточности. Сопоставление имеющихся в заключении судебной компьютерно-технической экспертизы выводов с другими доказательствами может образовывать совокупность, позволяющую установить те или иные обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу;

Предложенный алгоритм, как видится, позволит более эффективно проводить оценку заключения эксперта по судебной компьютерно-технической экспертизе при раскрытии и расследовании преступлений против информационной безопасности, а также совершенных с использованием компьютерной техники.