

этого предлагаем возмещение ущерба, причиненного преступлениями, рассматривать в качестве показателя для оценки индивидуальной воспитательной работы, для каждого осужденного в отдельности, с учетом размера ущерба, нанесенного осужденным потерпевшему. Это способствует объективности оценки уровня эффективности воспитательной работы с осужденными, процесса восстановления социальной справедливости и обеспечению экономической безопасности лица, которому преступлением был причинен ущерб.

УДК 343.985.7

*Е.А. Тимофеева*

### **ПРАКТИКА ВЫЯВЛЕНИЯ ХИЩЕНИЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ СОБСТВЕННИКОВ**

Законное и обоснованное расходование бюджетных денежных средств, выделяемых на развитие экономики, здравоохранения, образования, культуры, национальной обороны и других сфер, является одной из основных целей в обеспечении экономической безопасности всего государства. В то же время профилактика, выявление, пресечение преступлений в сфере экономики – важная задача органов внутренних дел, осуществляющих борьбу с экономическими преступлениями.

В настоящее время криминальные проявления затрагивают буквально все отрасли экономики, в том числе сферу жилищно-коммунального хозяйства, к которой относится деятельность организаций, осуществляющих управление общедомовым имуществом с целью обеспечения нормального функционирования жизнедеятельности жильцов многоквартирного жилого дома. Непосредственно управление общедомовым имуществом граждан реализуется в ходе деятельности организаций собственников (товарищества собственников (ТС), организации застройщиков (ОЗ)).

Деятельность организаций собственников имеет значительные отличия от деятельности государственных предприятий, осуществляющих жилищно-коммунальное обслуживание. В организациях собственников основой для формирования отношений между их членами и должностными лицами являются денежные отчисления самих собственников жилых помещений, членов ОЗ. Должностные лица данных организаций имеют прямой доступ к денежным средствам, находящимся на счетах юридического лица, а также право владеть, пользоваться и распоряжаться ими в строгом соответствии с законом. Реализуя свои полномочия,

они могут нарушать закон, посягая на денежный фонд организации и имущество, находящееся у нее на балансе.

В настоящее время в Республике Беларусь наиболее часто совершаются преступления в сфере жилищно-коммунального хозяйства, среди них особую опасность представляют хищения, в том числе совершаемые должностными и материально ответственными лицами организаций собственников.

Согласно обобщенным данным материалов следственно-судебной практики в Республике Беларусь за последнее десятилетие возбуждено порядка 110 уголовных дел в отношении должностных и материально ответственных лиц организаций собственников по признакам хищения. Их анализ показывает, что наиболее опасным для экономики государства является хищение бюджетных денежных средств, выделяемых организациям собственников в качестве дотаций.

Несмотря на то что данный способ хищения недостаточно распространен ввиду контроля местных исполнительных и распорядительных органов за обоснованностью и целевым назначением расходования выделенных организации собственников дотаций, должностные лица данных организаций могут злоупотреблять своими полномочиями и совершать хищения бюджетных денежных средств.

Например, в практической деятельности органов внутренних дел, осуществляющих борьбу с экономическими преступлениями, известен случай, когда председатель правления ТС «Новый дом» заключил договор с ООО «Гифон» на приобретение и установление оборудования для спуска инвалидов-колясочников в рамках реализации мероприятий подпрограммы «Безбарьерная среда жизнедеятельности инвалидов и физически ослабленных лиц» Государственной программы о социальной защите и содействии социальной занятости населения на 2016–2020 годы, предоставив в местный исполнительный комитет документы об установлении данного оборудования, после чего представитель ООО «Гифон», получив бюджетные денежные средства в сумме 18 748 р., обналичил их и передал их часть председателю правления ТС «Новый дом» по заранее совершенной устной договоренности. Впоследствии данные денежные средства были израсходованы председателем правления по своему усмотрению. Проведенный осмотр фактически установленного оборудования позволил выявить неработоспособность отдельных устройств, которая возникла вследствие производственного брака оборудования, что также дало возможность оперативному сотруднику сделать вывод о реальной стоимости выполненных работ со стороны ООО «Гифон» для нужд ТС, которая в конечном итоге отличалась от заявленной в меньшую сторону.

Руководители ТС, ОЗ получают для нужд организаций бюджетные денежные средства на основании следующих документов, предоставляемых в местный исполнительный и распорядительный орган: письменное заявление, смета доходов и расходов, дефектные акты, подписанный договор с субъектом хозяйствования, акт выполненных работ (оказанных услуг), план текущего или капитального ремонта ТС, ОЗ. Однако особенность бюджетных ассигнований в деятельности ТС, ОЗ заключается в том, что денежные средства поступают напрямую субъекту хозяйствования, выполнившему работы (оказавшему услуги) для нужд организации. Поскольку бюджетные денежные средства поступают напрямую в организацию-контрагент, необходимыми элементами сотрудничества являются аффилированность и заинтересованность сторон договорных отношений. В результате после перечисления бюджетных средств на счета субъектов хозяйствования, которые выполняли работы (оказывали услуги) для ТС, ОЗ, данные денежные средства обналичиваются руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем. Руководители ТС, ОЗ, в свою очередь, искажают (завышают) данные о стоимости работ (услуг). Для того чтобы выявить данный способ хищения, необходимо прежде всего проверить поступление и оприходование денежных средств субъектом хозяйствования, установить фактический объем выполненных работ (оказанных услуг) и их стоимость, осуществить проверку имеющейся в ТС, ОЗ документации о выполнении работ (оказании услуг). В случае если данные о выполненных работах (оказанных услугах) будут отличаться от данных, содержащихся в имеющейся в ТС, ОЗ документации, это может свидетельствовать о совершении хищения.

Следовая картина отражается в таких документах, как смета доходов и расходов ТС, конкурсная документация, протокол общего собрания, бюллетени с результатами голосов собственников, договор о выполнении работ (оказании услуг), проектно-сметная документация, акты выполненных работ (оказанных услуг), протокол осмотра, проводимого с привлечением специалиста, заключение эксперта (в случае назначения экспертного исследования для установления фактической стоимости выполненных работ (оказанных услуг)), выписка о движении денежных средств, об организации, осуществляющей выполнение работ (оказание услуг).

Таким образом, знание рассматриваемого способа совершения хищения в сфере жилищно-коммунального хозяйства позволит субъектам уголовного судопроизводства осуществлять уголовное преследование наиболее эффективным способом, а сотрудникам органов внутренних дел – своевременно выявлять преступные проявления в деятельности организаций собственников. Несмотря на то что в деятельности данных организаций, как ранее отмечалось, основой для формирования отно-

шений между их членами и должностными лицами являются денежные отчисления самих членов организаций собственников, в то же время иногда для нужд организации могут выделяться и бюджетные денежные средства, законность расходования которых контролируется со стороны государства. Законность, обоснованность расходования указанных денежных средств должны обеспечиваться на всех уровнях, во всех сферах, отраслях, что позволит в дальнейшем также судить об экономической безопасности всего государства.

УДК 347.22

*А.Р. Черенок*

#### **ПРОБЛЕМЫ МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ**

Проблема собственности находится в центре политических программ и задач государственных органов и общественных движений и привлекает внимание ученых. Она рассматривалась в работах Г. Гегеля, О. Гирке, Р. Иеринга, И. Канта, К. Маркса, К. Савиньи и др. В дореволюционной юридической науке России проблемой права собственности занимались В.И. Голевинский, А.М. Гуляев, К.Д. Кавелин, Д.И. Мейер, К.П. Победоносцев, Г.Ф. Шершеневич и др. Собственность в классическом философском ее понимании рассматривалась в качестве двойного элемента: фактического отношения к вещи и идеального отношения – правового. Также она рассматривалась как наиболее полное, абсолютное, неограниченное и всеобъемлющее господство над вещью. Одновременно имел место принцип «Собственность обязывает».

В советский период исследовался вопрос о возможности определения понятия права собственности как юридической категории через понятие собственности как экономической категории. А.В. Венедиктов определяет право собственности как право собственника использовать средства производства «своей властью» и «в своем интересе» на основе господствующей в данном обществе системы классовых отношений. Я.Ф. Миколенко, Д.М. Генкин, Р.О. Халфина считают, что понятие права собственности определяется путем установления признаков, характерных для него как для юридической категории, и в то же время значение этого понятия раскрывается путем выяснения его экономического содержания. Современные ученые по данному вопросу придерживаются противоречивых позиций. Одни считают, что отношения собственности являются именно юридическим понятием, а не экономическим, ибо как таковых эконо-