

При расследовании серийных сексуальных убийств экспертные ошибки также возможны из-за невнимательного и небрежного отношения экспертов к исследуемым объектам и из-за их ненадлежащей профессиональной подготовки.

Выявляются ошибки экспертов, прежде всего следователем, следующим путем: изучаются заключения экспертиз, которые сопоставляются с материалами уголовного дела; изучаются постановления о назначении экспертиз, протоколы отбора образцов для сравнительного исследования, следственных действий, на основании которых можно сделать вывод о полноте или неполноте вынесенных на разрешение эксперта вопросов; сопоставляются содержащиеся в заключении эксперта ответы на поставленные вопросы; изучаются использованные при исследовании экспертные методики.

Основными мерами предупреждения экспертных ошибок со стороны следователей могут быть следующие: соблюдение порядка назначения экспертиз и предоставление эксперту всех необходимых образцов для сравнительного исследования; критическая оценка заключения эксперта, его сопоставление с другими имеющимися материалами дела; при необходимости назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Со стороны руководителей экспертных учреждений и экспертов необходимы другие меры: регулярное обобщение экспертной практики по видам экспертиз; повышение ответственности экспертов за проводимые экспертизы; соблюдение всех методических рекомендаций и методик при проведении исследований; повышение уровня подготовки экспертов в учебных заведениях, а также их квалификации; контроль руководителей за ходом исследования и результатами экспертиз, обоснованностью выводом о невозможности решения вопроса по сути. Тщательная проверка обоснованности таких выводов будет содействовать сокращению их количества и, следовательно, уменьшению потенциальных латентных ошибок эксперта, которые могут быть выявлены позднее – при проведении повторных экспертиз [9, с. 12–13].

Нами рассмотрены лишь некоторые пути выявления и предупреждения ошибок при проведении судебных экспертиз. Для изучения этого вопроса и улучшения существующего положения необходимы глубокие исследования, опирающиеся на обобщение экспертной, следственной и судебной практики по использованию результатов экспертиз в расследовании и рассмотрению уголовных дел в судах. Указанная проблема требует обсуждения всеми заинтересованными в улучшении работы экспертной службы лицами: экспертами, руководителями экспертных учреждений, следователями, судьями, прокурорскими и научными работниками.

1. Усанов И.В. Проблемы раскрытия и расследования серийных убийств на сексуальной почве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Саратов, 2003.
2. Тихонова Е.В. Расследование и предупреждение серийных сексуальных убийств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Волгоград, 2002.
3. Горбулинская И.Н. Использование специальных познаний в процессе расследования серийных убийств (первоначальный этап расследования): дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Барнаул, 2007.
4. Настольная книга следователя. Расследование преступлений против личности (убийства, торговля людьми) : науч.-метод. пособие / А.И. Дворкин [и др.] ; под ред. А.И. Дворкина, А.Б. Соловьева. М., 2007.
5. Выступление начальника отдела биологических исследований ЭКЦ МВД Т.В. Стегнуовой на семинаре в Генеральной прокуратуре СССР по итогам ряда повторных экспертиз по делу Чикатило (1991 г.).
6. Атипичний випадок призначення та проведення судово-імунологічної експертизи при розкритті і розслідуванні вбивства, поєднаного із звалтуванням // Слідча практика України. Вип. 5. X., 2007. С. 126–128.
7. Перепечина И.О. Возможности применения моноклональных антител для судебно-медицинских исследований крови // Тр. ВНИИ МВД СССР. 1990. № 125. С. 69–74.
8. Комиссарова Н.А. Ошибки эксперта и их причины // Криміналістичний вісник : наук.-практ. зб. К., 2005. № 1. С. 69–71.
9. Абрамова В.М. Экспертні помилки: сутність, генезис, шляхи подолання : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. К., 2005.

УДК 347.948

*С. Алэморьяну, О.С. Катарага, П.П. Петкович*

### **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ. ЧАСТНЫЕ И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТЫ**

Возникновение проблем правового регулирования деятельности судебных экспертов обуславливает необходимость основательного пересмотра действующего законодательства в отношении частных и официальных судебных экспертов. В этой связи важно рассмотреть само существование частных судебных экспертов (которые привлекаются сторонами), осуществляющих свою деятельность параллельно с официальными (государственными) экспертами (кто работает в государственных судебно-экспертных учреждениях). Первый аспект дифференциации касается статуса государственного служащего официального эксперта на примере регламентаций в правовых документах Румынии и Молдовы.

Анализируя румынское законодательство, следует отметить, что в ст. 1 Постановления Правительства № 75/2000 дается следующее определение: «официальный эксперт – это специалист, который работает в институтах и лабораториях судебной экспертизы, созданных в соответствии с законными положениями о производстве криминалистической экспертизы». До принятия Закона № 255/2013 о введении нового Уголовно-процессуального кодекса в ст. 172 ч. 4 Закона № 135/2010 об Уголовно-процессуальном кодексе, к официальным экспертам были приравнены и специалисты, работающие в судебной системе [1, с. 113].

Определение частного эксперта предлагает Л.К. Байлеску: «эксперт-криминалист осуществляет свою деятельность в собственных лабораториях, за пределами государственных институтов судебной экспертизы и лабораториях, входящих в сеть Министерства администрации и внутренних дел или Министерства юстиции» [2, с. 148].

Так, ст. 1 постановления Правительства № 75/2000 после поправок, внесенных Законом № 156/2011, объединяет частных и официальных экспертов, указывая на необходимость авторизованности обеих категорий экспертов. Итак, в этой связи предлагается определение авторизованного эксперта-криминалиста – «официальный или частный эксперт, назначаемый судебными органами, который может участвовать в проведении криминалистических экспертиз по их запросу и рекомендации (ст. 1 п. 2 Закона № 156/2011 о внесении изменений и дополнений в постановление Правительства № 75/2000 об авторизованных экспертах-криминалистах, которых стороны могут рекомендовать для участия в проведении криминалистических экспертиз).

В законодательстве, регулирующем работу частных экспертов, наблюдается неопределенность статуса таковых [1, с. 76]. Их обязанности ограничиваются высказыванием мнений, проверкой и оспариванием экспертиз, выполненных официальными экспертами.

С нашей точки зрения, роль частных экспертов должна заключаться в обеспечении права на защиту граждан. Однако отсутствие гарантий беспристрастности и объективности означает, что частная экспертиза имеет неопределенный статус и является вспомогательной по отношению к официальной экспертизе. Постановление Правительства № 75/2000 не навязывает необходимость существования морального деонтологического кодекса и упоминает в ст. 11 ч. 2 только о профессиональном статусе, разработку которого считает необязательной.

Все названные нормативные недоработки создают только замкнутый круг:

условия подачи заявления на получение официального экспертного статуса трудновыполнимы, так как ограничивают круг лиц, ранее обладающих статусом эксперта;

даже если условия выполняются, то статус официального эксперта не присваивается на конкурсной основе, вследствие чего количество экспертов не соответствует реальной экспертной нагрузке;

использование частной экспертизы невозможно из-за отсутствия гарантий беспристрастности и объективности;

методология аккредитации частных экспертов не разработана, и это ограничивает их возможность заниматься профессиональной деятельностью для проведения криминалистических экспертиз.

Еще одной возможностью исправить ситуацию, созданную двояким подходом к официальной и частной экспертизе является принятие единого статуса, который станет гарантией профессионализма двух учреждений. В Приложении № 1 Закона № 75/2000 после поправок, внесенных Законом № 156/2011, в ст. 1 указывается, что авторизация частных лабораторий криминалистической экспертизы осуществляется единой комиссией, состоящей из экспертов-криминалистов. Однако организация и функционирование этой комиссии не определена. Очевидно, что деятельность данной комиссии должна быть регламентирована решением Правительства. Законодательное упущение (такого решения нет) ставит на уровень ниже частную экспертизу относительно официальной экспертизы.

Указанные недоработки правовых рамок приводят либо к снижению качества экспертиз, либо к увеличению сроков данных процедур, выходя за разумные пределы, допускаемые действующим законодательством.

Анализируя молдавское законодательство, применительно к исследуемому вопросу важно отметить, что с 2016 г. все нормативные акты, регулирующие деятельность судебных экспертов, уравнили существующие ранее отличия между государственными и частными судебными экспертами, объединив нормы в одном координирующем специальном законе № 68 от 14 апреля 2016 г. «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» (ст. 316). Эти положения также были внесены и в соответствующие разделы процессуальных законов. Таким образом, на данный момент нет процессуальных различий между судебными экспертами, осуществляющими деятельность в государственных или частных специализированных учреждениях. Деятельность судебных экспертов на данный момент в Молдове является лицензионной, при этом нет различий в получении лицензии в зависимости от организационной формы деятельности. По нашему мнению, это вполне логично как в плане обеспечения равноправия лиц, желающих осуществлять профессиональную деятельность в данной сфере, так и касательно единообразия в подходе к их профессиональной подготовке, а также и в отношении про-

цессуальных прав и обязанностей государственных и негосударственных судебных экспертов.

Интерес представляет в свете рассматриваемого вопроса и анализ правовых норм, регламентирующих судебно-экспертную деятельность, на примере относительно Румынского законодательства анализ положений Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих криминалистическую экспертизу. Он указывает на несоответствие их положениям постановлений Правительства № 75/2000 наименований судебных экспертиз и судебных экспертов. Таким образом, в указанном постановлении используется только понятие авторизованных экспертов, осуществляющих свою деятельность в государственных учреждениях либо в специализированных государственных или частных лабораториях. Положение не разграничивает формально официальных судебных экспертов, которые осуществляют свою деятельность в государственных институтах или лабораториях и неофициальных или частных экспертов [3, с. 113].

В действующем (также называемом «новым») уголовном судопроизводстве Румынии используется понятие «официальные эксперты» (ч. 4 ст. 172), отличное от понятия «авторизованный эксперт». Это вызывает ложную трактовку таких экспертов как разных субъектов. Для устранения этого недостатка и улучшения соотношения между текстами Закона, регулирования содержания нового УПК Румынии видится обоснованным отказаться от дефиниции «официальные эксперты» в пользу «авторизованные эксперты», которое объединяет оба понятия: экспертов, работающих в государственных учреждениях, и экспертов в государственных или частных специализированных лабораториях.

Положение об экспертизе, содержащееся в процессуально-гражданских нормах Румынии, не делает различий между авторизованными и официальными экспертами. Все, что предусмотрено ч. 2 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса заключается в том, что суд может потребовать проведения экспертизы в лаборатории или специализированном институте.

В этой связи возникает вопрос: входит ли в обязанности суда по гражданским делам обращаться с целью производства экспертизы к учреждению, в котором работают официальные эксперты, или только в отдельных случаях (когда таких экспертов в определенной области знаний нет) – к частному учреждению?

За отсутствием законных положений, на наш взгляд, следует проводить четкое различие между следующими понятиями:

а) официальная экспертиза: проводится официальными экспертами по заказу судебного органа;

б) противоречивая экспертиза: проводится по заказу судебного органа и назначается им или обеими сторонами (может быть проведена официальными или частными экспертами);

в) контролируемая экспертиза: назначается сторонами специалиста (который должен быть авторизован) с контрольными полномочиями проверки официальных экспертиз [3, с. 193; 4, с. 53].

В свете вышеуказанной классификации согласно специализированной доктрине видится обоснованным, что судья обязан обращаться к официальным экспертам именно в случае возникновения необходимости в решении вопросов, требующих применения специальных знаний (проведение экспертизы) по делу, имеющемуся в производстве суда. Стороны также могут обратиться к частному эксперту, который должен быть авторизован в законном порядке. Единственные казусы, при которых суд может запросить разъяснения у частных экспертов или других специалистов, – это строго специализированные области, в которых официальных экспертов нет.

Так, ч. 2, 3 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса позволяет гражданскому суду выбирать между назначением авторизованного эксперта, частного или официального лица.

Для лучшего соответствия текстов оба процессуальных кодекса должны соответствовать специальному законодательству, координирующему судебно-экспертную деятельность. Кроме того, следует обозначить случаи, в которых суд может назначать экспертизу «ex-officio» частным экспертам.

В этом отношении считаем, что законодательство Молдовы нашло лучший выход и определило в Законе о судебной экспертизе области компетенции судебно-экспертных учреждений, при этом не выдвинув ограничения в обращении судов или сторон к экспертным учреждениям для производства экспертиз или получения специализированной помощи в этой области (ст. 66, 67).

Таким образом, сравнив оба законодательства, подчеркнем, что молдавское обеспечило соблюдение принципа состязательности в судебно-экспертной деятельности, выбор эксперта и/или экспертного учреждения, оставляя ее исключительно в компетенции судов и сторон.

1. Кристеску Д.И. Криминалистическая экспертиза. Организация и деятельность в свете нового Уголовно-процессуального кодекса // Уголов. право. 2014. № 1.

2. Официальный Монитор Румынии № 486 от 15.07.2010.

3. Пынтя А. Элементы уголовно-процессуального права и криминалистической тактики. Бухарест, 2006.

4. Алэморяну С. Проблематика криминалистических экспертиз. Бухарест, 2013.