

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ
С КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫМИ ОРГАНАМИ
ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ, РАССЛЕДОВАНИИ
И ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Выполнение Следственным комитетом Российской Федерации (далее – Следственный комитет, СК России) своей основной задачи – оперативного и качественного расследования преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством (п. 1 ч. 4 ст. 1 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации») – в настоящее время практически невозможно без оказания содействия иными государственными органами. Такое содействие играет особую роль при решении Следственным комитетом еще других своих задач – организации и осуществления в пределах своих полномочий выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, принятия мер по устранению таких обстоятельств (п. 4 ч. 4 ст. 1 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации»).

Среди государственных органов, взаимодействие с которыми СК России объективно необходимо, в первую очередь следует выделить контрольно-надзорные органы, имеющие сходные задачи, реализуемые вне рамок уголовного судопроизводства. К таким задачам относятся:

- проверка лиц и организаций на предмет соблюдения требований закона;
- выявление нарушений закона и посягательств на законные права и интересы личности, общества и государства;
- привлечение виновных лиц к ответственности в случае нарушения закона;
- возмещение ущерба, вреда, причиненного нарушением закона, восстановление нарушенных прав и интересов;
- профилактика правонарушений.

Таким образом, деятельность контрольно-надзорных органов по выполнению возложенных на них задач может: во-первых, привести к выявлению преступлений путем направления материалов своих проверок в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела либо участия их представителей в проверке следователем сообщения о преступлении; во-вторых, оказывать содействие следова-

телю путем предоставления информации, необходимой для раскрытия и расследования преступления; в-третьих, способствовать организации совместных профилактических мероприятий.

В связи с этим СК России практически с момента своего создания целенаправленно занимается заключением соглашений на федеральном и региональных уровнях в первую очередь с контрольно-надзорными органами для выработки тактики совместной деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений. Так, одним из первых контрольно-надзорных органов, с которым Следственный комитет заключил соглашение, стала Федеральная налоговая служба (ФНС) России. Взаимодействие СК России с правоохранительными и контрольно-надзорными органами, по мнению Председателя Следственного комитета А.И. Бастрыкина, доказывает свою результативность [1, с. 18] и продолжает развиваться.

В то же время эффективность действия некоторых межведомственных соглашений, заключенных между государственными органами, находится на низком уровне. Например, А.А. Лопатина и Н.В. Поляков отмечают, что ответы на запросы, направляемые в Росфинмониторинг, занимают довольно длительный период, в связи с чем информация может стать неактуальной к моменту ее получения [2, с. 245].

Поэтому наибольшую значимость приобретает организация обмена между следственными и иными государственными органами информацией в электронном виде, который существенно сокращает сроки получения информации. Межведомственное электронное взаимодействие с федеральными органами исполнительной власти и государственными внебюджетными фондами с 31 декабря 2017 г. [3] осуществляется исключительно с использованием единого электронного сервиса единой системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) [4].

В связи с отсутствием технических возможностей подключения к СМЭВ межведомственное взаимодействие осуществляется Следственным комитетом на основе заключенных соглашений и дополняющих их протоколов и регламентов с соблюдением требований безопасности. По общему правилу СК России должен не только заключать с каждым государственным органом, в том числе контрольно-надзорным, соглашение (а при необходимости и составлять информационный протокол), определяющее объем получаемой информации, но и составлять протоколы об информационном, технологическом взаимодействии и информационной безопасности, устанавливающие порядок санкционированного удаленного доступа к банкам данных. Поскольку данная организационная работа занимает достаточно много времени, Главное

управление криминалистики (Криминалистический центр) (ГУК (КЦ)) СК России, на которое возложена функция межведомственного взаимодействия, предложило подключение к ресурсам МВД России, уже включающим в себя информацию, предоставляемую органам внутренних дел государственными органами. Такой подход позволил использовать существующие каналы связи МВД России Следственным комитетом благодаря заключению соглашений о предоставлении информации, которую получают органы внутренних дел.

Так, информационные ресурсы ФНС доступны СК России двумя способами: получением выписки из ЕГРЮЛ, ЕГРИП посредством электронного сервиса «Интеграция и доступ к базам данных ЕГРЮЛ и ЕГРИП», поступлением сведений о принадлежности физического лица к той или иной организации по защищенному каналу связи непосредственно из ФНС России, сведений по банковским счетам (депозитам) – через канал ИПС МВД России «Следопыт-М». Данные по актам гражданского состояния жителей Москвы, предоставляемые СК России на основании протокола информационного взаимодействия между Следственным комитетом Российской Федерации и Министерством внутренних дел Российской Федерации от 4 декабря 2018 г. № пртск-213-19-18, получают также через МВД России, поэтому не требуется создание удаленного доступа СК России к банку данных ЗАГС.

В настоящее время специалистами ГУК (КЦ) оказывается практическая помощь следователям и следователям-криминалистам подразделений СК России в получении сведений из официальных информационных ресурсов, доступных Следственному комитету. При этом количество обработанных запросов постоянно увеличивается (см. таблицу).

Количество запросов сведений в ГУК (КЦ) подразделениями СК России

Объект проверки	2017 г.	2018 г.	2019 г.	10 месяцев 2020 г.
Физические лица	682	6 486	8 899	7 934
Юридические лица	42	1 002	618	1 076
Транспортные средства	–	303	755	973

Таким образом, ГУК (КЦ) выступает в роли «единого окна» для следователей и следователей-криминалистов, обеспечивая поиск и анализ сведений в межведомственных информационных ресурсах МВД, ФНС, Пенсионного фонда и иных доступных СК России источниках.

В дальнейшем при наличии информационной системы-адаптера для доступа в СМЭВ Следственный комитет сможет получать сведения из

информационных массивов данных следующих государственных органов: Федеральной службы судебных приставов, Министерства здравоохранения, Министерства образования и науки, Роскомнадзора, Фонда социального страхования, Федерального дорожного агентства, Роспотребнадзора, других федеральных министерств и подведомственных им агентств и служб.

Кроме того, в планы по развитию межведомственного информационного взаимодействия Следственного комитета входят:

подключение к информационным системам Росреестра;

заключение трехстороннего соглашения с Минтранс, Росавиацией, Ространснадзором с целью подключения к ПТК «Розыск Магистраль»;

внесение изменений в соглашение с Росфинмониторингом в части получения информации в электронном виде.

В целях оптимизации обработки информации, поступающей из различных электронных баз данных, в ГУК (КЦ) разработано программное обеспечение, позволяющее не только формировать сводные сведения по поступающим запросам, но и проводить информационно-аналитические исследования по информации, предоставляемой как государственными органами, так и иными организациями, включая сведения операторов связи об абонентах, соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (разрешение на использование СК России автоматизированной системы обработки запросов (АСОЗ) ПАО «Мегафон» от 7 ноября 2018 г. № 39690-18), а также по видеоданным систем городского видеонаблюдения «Безопасный город» Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области.

Таким образом, описанный формат электронного взаимодействия СК России с контрольно-надзорными и иными государственными органами в отсутствие функционирования в полном объеме СМЭВ позволяет оптимизировать данную деятельность по двум направлениям: экономии организационно-технических ресурсов и сведению данных, получаемых из различных источников. Такая оптимизация проводится не только в целях формирования сводной информации по конкретным лицам или организациям, необходимой в ходе предварительного расследования, но и в целях проведения информационно-аналитической работы для решения различных криминалистических задач [5, с. 33–35].

1. Бастрыкин А.И. Следственному комитету Российской Федерации – 8 лет: достижения и стремление к совершенствованию // Вестн. Акад. Следств. ком. Рос. Федерации. 2019. № 1. С. 18–22.

2. Лопатина А.А., Поляков Н.В. Проблемные аспекты взаимодействия сотрудников правоохранительных органов с Росфинмониторингом при выявлении,

раскрытии и расследовании незаконной банковской деятельности // NovaUm. Ru. 2019. № 17. С. 245–247.

3. О дальнейшем развитии единой системы межведомственного электронного взаимодействия [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации, 19 нояб. 2014 г. № 1222 (в ред. от 20.11.2018 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Электронное правительство. Системы межведомственного электронного взаимодействия : технол. портал. URL: <https://smev.gosuslugi.ru/portal/> (дата обращения: 28.09.2020).

5. Антонов О.Ю. Международные и национальные тенденции и перспективы развития информационно-аналитической судебной экспертизы // Международные и национальные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы : сб. докл. II Междунар. науч. конф., Н. Новгород, 21–22 мая 2020 г. Н. Новгород, 2020. С. 30–37.

УДК 343.9

Б.В. Асайнок

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ДИДАКТИКА В ИНТЕРЕСАХ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА

Криминалистическая дидактика в последние три десятилетия сделала большие шаги. В настоящее время она является самостоятельным направлением криминалистической науки, обогащенным значительными трудами, среди которых работы Т.С. Волчецкой [1], С. Ю. Журавлева [2], В.Г. Коломацкого [3], И.М. Комарова [4], В.М. Логвина [5] и др. В этих и иных достаточном количестве исследований определяются важные задачи и направления в развитии криминалистического образования. В устоявшемся концепте современной парадигмы преподавания находится переход от обучения криминалистике (от совокупности приобретаемых знаний, умений и навыков в данной сфере) к криминалистическому мышлению и развитию значения криминалистики как междисциплинарного знания, необходимого каждому юристу в процессе доказывания по юридическому делу. Методологическая значимость криминалистики постепенно признается и учеными в сфере отраслевых юридических наук, что предопределяет значительное количество трудов по использованию криминалистических знаний в различных сферах юридической деятельности. Одной из таких сфер является административный процесс (в Российской Федерации и ряде иных государств постсоветского пространства – производство по делам об административных правонарушениях).

Вместе с тем развитие криминалистической дидактики не успевает за расширением применения криминалистики. И если отсутствует серьез-

ное научное неприятие применения криминалистической методологии и категориального аппарата в разных сферах юридической деятельности, то до сих пор существует подчинение криминалистической дидактики исключительно интересам расследования преступлений. Можно сколько угодно говорить об универсальном значении криминалистики как науки о доказательственной деятельности, но, если этот аспект не отражен в образовательной деятельности, криминалистические знания будут лишь у юристов криминального блока, использующих их, как правило, на стадии предварительного расследования.

Такая тенденция особенно заметна при освоении криминалистикой сфер административного, гражданского и хозяйственного процессов. Традиционные учебные программы практически не содержат упоминания о применении криминалистики в иных видах процессуальной деятельности, кроме уголовного процесса. Более того, в них отсутствует изучение криминалистического обеспечения прокурорской деятельности, судебного разбирательства, хотя они представляют единый процесс доказывания по уголовному делу с единственными методологическими подходами.

Также следует отметить, что классическая криминалистика, так исторически сложилось, – милицейская криминалистика. В ней почти не рассматриваются особенности криминалистического обеспечения деятельности иных органов дознания, а потребность в этом есть. Поэтому в традиционной криминалистике вне серьезного научного осмысления остаются вопросы таможенного контроля, пограничной службы, контрольно-надзорной, административно-юрисдикционной деятельности и других сфер правоприменения. В связи с этим как никогда актуальной представляется позиция Г.А. Шумака о наличии горизонтального среза криминалистики, на котором развиваются параллельно с уголовно-процессуальной административно-процессуальная, банковская, прокурорская и иные сферы ее применения [6, с. 99–101]. Такой взгляд позволяет в полной мере дорабатывать и развивать те аспекты, которые по определенным причинам не были отражены в традиционной системе рассматриваемой учебной дисциплины.

Изучение криминалистического обеспечения административного процесса не требует введения курса административной криминалистики в систему учебных программ учреждений высшего образования юридического профиля. Подобная постановка вопроса является излишней. Изучение криминалистического обеспечения административного процесса в учреждениях высшего образования представляется уместным в рамках ряда специализированных модулей или специальных курсов. Такой подход особенно важен для профессионального обучения сотрудников органов внутренних дел, пограничной службы, таможенных органов и других органов дознания. Обучение криминалистическому обеспечению адми-