

7. Беспилотный летательный аппарат БПЛА (дрон) [Электронный ресурс] // Adviser : сайт. URL: <http://www.tadviser.ru/index.php> (дата обращения: 13.11.2020).

8. Наша служба и опасна и трудна. Дроны на службе правоохранительных органов [Электронный ресурс] // cot.ru : сетевое издание. URL: <https://iot.ru/ga-dzhety/nasha-sluzhba-i-opasna-i-trudna-drony-na-sluzhbe-pravookhranitelykh-organov>(дата обращения: 13.11.2020).

УДК 3413

Т.А. Морозова

ПРОБЛЕМНЫЕ МОМЕНТЫ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ВОЗВРАТУ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Основной деятельностью микрофинансовых организаций является выдача микрозаймов. Микрофинансовые организации широко распространены в России за последние десятилетия.

Анализ складывающейся ситуации в регионах Российской Федерации указывает на увеличение закредитованности населения, а также на рост просроченной задолженности в условиях снижения платежеспособности граждан. Прежде всего это связано с процессами, происходящими в социально-экономической сфере: ростом безработицы, проблемами трудоустройства, снижением промышленного производства и реальных доходов населения, высоким уровнем инфляции, а также обострением проблем, связанных с невыплатой заработной платы, нерешенностью проблем обманутых участников долевого строительства жилья, нарушением прав потребителей, ужесточением условий кредитования банковскими учреждениями.

В первую очередь, в микрофинансовые организации обращаются граждане, получившие отказ в кредитовании банковскими учреждениями в связи с плохой кредитной историей и относящиеся к категории заемщиков с повышенным риском невозврата (имеющие финансовые трудности, долговые обязательства в различных кредитных учреждениях, убыточный бизнес и т. д.). Займы гражданам выдаются по заведомо высокой процентной ставке, т. е. условия выдачи займов для граждан изначально являются кабальными и невыполнимыми.

В микрофинансовых организациях заемщикам предлагается упрощенный процесс получения денежных средств. При этом внимание потребителя к процентной ставке по договору потребительского кредита (займа), составляющей в настоящий момент 1 % в день, штрафным

санкциям в случае просрочки платежа притупляется необходимостью разрешения возникшей жизненной ситуации.

Микрофинансовые организации часто изначально ориентированы на силовое взыскание денежных средств с наиболее незащищенных слоев населения, осознавая большую вероятность невозврата выданной суммы.

В значительном количестве случаев коллекторские агентства осуществляют свои действия в связи с наличием долга заемщика перед микрофинансовой организацией.

Надзор за соблюдением микрофинансовыми организациями требований законодательства осуществляет Центральный банк Российской Федерации. Однако внимание государства не искоренило злоупотребления в сфере микрозайма. Результаты расследования уголовных дел свидетельствуют, что имеющиеся контрольные механизмы не достаточны для декриминализации микрофинансовой деятельности и деятельности по возврату просроченной задолженности.

Необходимо отметить, что в последнее время получило широкое распространение мошенничество, связанное с предоставлением займов физическим лицам под залог недвижимого имущества, которое впоследствии отчуждается у заемщика. При заключении договоров займа лица, представляющие микрофинансовые организации, пользуясь правовой и финансовой безграмотностью граждан, вводят их в заблуждение относительно суммы, указанной в договоре и выданной фактически.

Нередко сотрудниками микрофинансовых организаций осуществляются мошеннические действия при подписании договора по выдаче займа, в общем комплекте документов также подкладываются обязательства по передаче недвижимого имущества заемщиком в случае нарушения договорных обязательств. Такой подход в дальнейшем позволяет злоумышленникам на «законных» основаниях требовать не только погашения задолженности, но и уступки прав на недвижимость заемщика. При этом сама микрофинансовая организация часто к моменту обращения пострадавшего лица в органы внутренних дел приостанавливает выдачу займов или деятельность в целом.

Следует также отметить, что микрофинансовые организации попадают в поле зрения правоохранительных органов в связи с осуществлением ими деятельности по принципу финансовых пирамид, а также в связи с их вовлечением в сложные противоправные схемы по незаконному обналичиванию денежных средств и их легализации. В этой связи при проведении в Российской Федерации в 2018 г. национальной оценки рисков легализации (отмывания) преступных доходов микрофинансовые организации были отнесены к группе повышенного риска.

Основной причиной, способствующей совершению преступлений при осуществлении хозяйствующими субъектами микрофинансовой де-

тельности и деятельности по возврату просроченной задолженности, является финансовая и юридическая безграмотность населения.

Доследственная проверка в отношении представителей коллекторских агентств, как правило, не проводится.

В этой связи особое внимание уделяется профилактике данного вида преступной деятельности. Например, в Брянской области в рамках мероприятий, направленных на повышение финансовой грамотности среди населения, в региональных средствах массовой информации, на телеканалах «Брянская губерния» и «Городской» размещены информационные видеоролики, а также организовано распространение разработанной Центральным банком России информационной брошюры «Онлайн-микрозаймы», посвященной порядку оформления микрозаймов, возможностям, рискам заемщика и защите прав потребителей на рынке финансовых услуг. Кроме того, на региональных новостных сайтах размещаются материалы, содержащие информацию для граждан о мерах, которые необходимо принять при наличии незаконных действий коллекторских агентств. Например, в Карачаево-Черкесской Республике привлеченными средствами массовой информации, а также посредством сети Интернет жителям дополнительно разъясняются их права и обязанности в части, касающейся деятельности коллекторских агентств и микрофинансовых организаций, размещены контактные телефоны дежурных частей городских и районных органов внутренних дел Карачаево-Черкессии. В Хабаровском крае также распространена практика информирования населения посредством выдачи памятки «Осторожно коллекторы: права граждан при взыскании с них долгов».

УДК 343.9

А.Э. Набатова, Е.Ю. Горошко

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭЛЕКТРОННО-ЦИФРОВЫХ УСТРОЙСТВ

В Республике Беларусь стремительными темпами внедряются информационные технологии. Однако наряду с отмеченными позитивными процессами следует отметить некоторые негативные тенденции: появление такого киберпреступности и ее распространение во всем мире; применение цифровых технологий для совершения различных преступлений; использование информационно-телекоммуникационной среды как места совершения преступлений; использование электронно-цифровых устройств (ЭЦУ) как средств совершения преступлений и т. д.

В частности, особый интерес вызывает разработка криминалистической характеристики (КХ) ЭЦУ как информационной модели, при-

званной оптимизировать расследование преступлений, совершаемых в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, с использование цифровых устройств. Вопросы, связанные с определением понятия и структуры КХ преступления, неоднократно рассматривались в ряде работ ученых-криминалистов (О.Я. Баев, Р.С. Белкин, Л.Г. Видонов, А.В. Дулова, В.Ф. Ермолович, Г.Н. Мухин, Н.А. Селиванов, В.Г. Танаевич и В.А. Образцов, Н.П. Яблоков и др.), но до сих пор остаются недостаточно изученными.

В целом, понимание сущности КХ сводится к следующему. Во-первых, это информационная модель, содержащая сведения об отдельном виде или группе преступлений. Во-вторых, она является самостоятельным элементом криминалистической методики. В-третьих, КХ, по мнению Р.С. Белкиной, включает характеристику исходной информации, системы данных о способе совершения и сокрытия преступления и типичных последствиях его применения, личности вероятного преступника, вероятных мотивах и целях преступления, личности вероятной жертвы преступления, а также о некоторых обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка) [1, с. 315].

Вопрос о том, может ли иметь место КХ ЭЦУ как отдельная категория, на наш взгляд, является дискуссионным и требует дальнейшего изучения путем проведения научных исследований. Однако, если мы говорим о том, что КХ преступления – система (информационная модель), состоящая из отдельных элементов, которые обладают свойствами, особенностями и присущим только этим элементам набором информации, то можно говорить о криминалистической характеристике этих отдельных элементов в общей структуре криминалистической характеристики преступления. Иными словами, формирование КХ ЭЦУ не противоречит принципам системности, соответственно ее правомерно рассматривать в структуре методики расследования преступлений различных видов и групп в качестве универсальной информационной модели.

Итак, по данным статистики в 2019 г. в нашей стране было зарегистрировано 10 539 преступлений, связанных с цифровыми технологиями, из них ответственность предусмотрена ст. 212 УК – 8 047, ст. 349–355 УК – 2 492 (коэффициент преступности на 10 000 населения составил 11,2, в 2018 г. – 4 741, из них ответственность предусмотрена ст. 212 УК – 3 585, ст. 349–355 УК – 1 156. Динамика преступности в рассматриваемой сфере по сравнению с предыдущим годом имеет тенденцию к увеличению количества преступлений – в 2,2 раза, в том числе преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 212 УК – в 2,5 раза, ст. 349–355 УК – в 2,1 раза.

По конкретным видам преступлений было зарегистрировано: