

Кроме того, учитывая, что расследование преступлений, связанных с авиакатастрофами, требует от следователя наличие обширных знаний в области авиации, не редки случаи, когда в допросах выживших членов экипажа потерпевшего катастрофу воздушного судна, работников наземных служб обеспечения и обслуживания полетов принимают участие специалисты либо эксперты из состава комиссии МАК. В связи с чем прокурору необходимо обращать внимание на наличие всех подписей участников и отражения их участия в протоколе следственного действия.

Данная ошибка может быть выявлена прокурором в рамках рассмотрения поступивших от участников уголовного судопроизводства жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ – при опросе специалистов либо экспертов из состава комиссии МАК участвовавших при расследовании авиационного происшествия.

Анализируя с применением расшифровок записей средств объективного контроля содержание допроса выжившего члена летного экипажа прокурор получает сведения: о ходе выполнения полетного задания, работе отдельных узлов, агрегатов и приборов летательного аппарата, причинах и условиях возникновения аварийной ситуации, об указаниях экипажу, полученных от диспетчерских служб, руководителя полетов и т. д. Из показаний инженерно-технического состава и обслуживающего персонала – информацию о выполнении регламентных работ, текущего ремонта и условиях хранения потерпевшего катастрофу воздушного судна, о наличии неисправностей и принятых мерах для их устранения, о состоянии узлов, агрегатов, систем и элементов планера летательного аппарата. Из допросов работников авиаремонтных мастерских и представителей предприятия-разработчика, либо изготовителя летательного аппарата получают информацию о качестве производства конкретной машины, результатах проведенных испытаний, о периодичности проведения профилактических и капитальных ремонтных работ, наличии либо отсутствии претензий со стороны членов экипажа на качество ремонта, о контроле ремонта воздушного судна.

Протоколы допросов обвиняемого, очевидцев катастрофы, специалистов имеют ценное доказательственное значение и существенным образом влияют на установление всех обстоятельств уголовного дела. Анализ и оценка содержания этих протоколов позволяют прокурору реконструировать информационную картину произошедшего события и, как отмечает С.Б. Россинский, «воссоздать воспринятые следователем показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего или материальные фрагменты объективной реальности, т. е. как бы мыслен-

но перенестись в место и время производства следственного действия» [2, с. 40].

1. Россинский С.Б. Протоколы следственных действий: проблемы процессуальной формы и доказательственного значения // LexRussica. 2017. № 10. С. 40.
2. Исаенко В.Н. Оценка прокурором доказательств в досудебном производстве [Электронный ресурс] // Предпринимательство и право : информ.-аналит. портал. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=4982> (дата обращения: 15.02.2020).

УДК 343.98

*И.С. Несмер*

#### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СЛЕДОВ НА МЕСТЕ ПРОИСШЕСТВИЯ**

Основной задачей осмотра места происшествия на стадии возбуждения уголовного дела является собирание вещественных и иных доказательств, имеющих значение для решения вопроса о наличии (отсутствии) состава преступления. Качество проведения данного неотложного следственного действия зависит от многих факторов как объективного, так и субъективного характера. Положительный результат осмотра места происшествия определяется количеством информации, полученной следователем (представителем органа дознания) на момент окончания осмотра.

С целью получения более обширной и исчерпывающей информации о происшествии, установления лица (лиц), причастного к данному происшествию, и иных сведений следователь привлекает специалиста к проведению осмотра места происшествия, который, в свою очередь, оказывает следователю помощь в обнаружении, фиксации, изъятии и упаковке следов и иных вещественных доказательств. Содержательной основой участия специалиста в осмотре места происшествия является факт обладания им специальными знаниями в той или иной области человеческой деятельности.

Неочевидную информацию о происшествии специалист получает посредством предварительного исследования следов. Суть данного исследования заключается в осмотре и оценке следов и вещественных доказательств, их признаков, сопоставление следов друг с другом по характеру, взаиморасположению, механизму образования и иным ха-

рактикам с последующим формулированием ориентирующей или розыскной информации. Полученная информация передается лицу, проводящему осмотр места происшествия, и оперативному работнику.

Получение ориентирующей информации по результатам предварительного исследования во многом зависит от двух факторов: уровня обладания специалистом специальными знаниями в соответствующей области и наличие практического опыта (профессионального и жизненного).

Исходя из выше обозначенного можно утверждать о существенном значении предварительного исследования на месте происшествия. Однако, анализируя организационную, правовую, методологическую и практическую стороны предварительного исследования следов, можно констатировать наличие трудностей и препятствий различного характера для осуществления данной процедуры.

Одной из основных проблем в данной области является отсутствие процессуального закрепления предварительного исследования следов. В частности, уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь не содержит понятия «предварительное исследование следов на месте происшествия». Данное действие не регулируется нормами закона. В то же время существует достаточно научных формулировок дефиниции «предварительное исследование». Следует обозначить, что данные дефиниции сформулированы, в основном, российскими учеными, поскольку уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации содержит основания и порядок проведения предварительного исследования. При этом сущность предварительного исследования состоит в исследовании следов и объектов по заданиям органов дознания или органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, оформляемое справкой эксперта и проводимое, как правило, с целью решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В свою очередь, мы отдаем приоритет, рассматривая предварительное исследование следов и объектов, осуществляемое непосредственно на месте происшествия.

Из отсутствия уголовно-процессуального закрепления термина «предварительное исследование» вытекает вопрос о порядке оформления его результатов. На данный момент практика осмотра места происшествия идет по пути устной передачи информации, полученной в результате предварительного исследования следов лицу, проводящему осмотр места происшествия и оперативному работнику, т. е. процессуальное оформление предварительного исследования отсутствует напроц. Возможность фиксации хода и результатов такого исследования в протоколе осмотра места происшествия не рассматривается ввиду процессуального статуса данного документа как источника доказательств

по уголовному делу. Результаты предварительного исследования не могут являться доказательством, поскольку носят ориентирующий и предположительный характер, их достоверность во многом оспорима.

Отсутствие возможности фиксации результатов предварительного исследования в протоколе осмотра места происшествия обусловлено наличием в уголовном процессе такого института судебной экспертизы, объектами которой выступают те же самые следы, по которым проводилось предварительное исследование. Если результаты предварительного исследования будут фиксироваться в протоколе осмотра места происшествия, это непременно приведет к возникновению процессуальной коллизии, когда один источник доказательств по уголовному делу (протокол осмотра места происшествия) будет противоречить другому источнику (заключение эксперта). Возможности проведения исследования на месте происшествия ограничены многими обстоятельствами: погодными условиями, отсутствием необходимых научно-технических средств, недостатком освещения и т. д., что неприемлемо для экспертизы. Соответственно, заключение эксперта является более обоснованным и достоверным источником доказательств чем предварительное исследование. А в уголовном процессе все доказательства имеют одинаковую юридическую силу.

Еще одной актуальной проблемой является определение пределов предварительного исследования следов. Иными словами, какое именно исследование на месте происшествия следует считать предварительным? Описание следов в протоколе осмотра места происшествия, установление лица, которое оставило следы рук, установление направления движения преступника по дорожке следов обуви, установление способа взлома преграды по анализу следов взлома – данные примеры являются предварительным исследованием, либо подобные вопросы должны решаться в рамках судебной экспертизы? Какие методы разрешается применять специалисту при проведении предварительного исследования? Это лишь немногие вопросы, которые необходимо решать на теоретическом и практическом уровнях.

УДК 343.98

*А.В. Одерий, А.А. Кожевников*

### **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОТКРЫТОЙ ИНТЕРНЕТ-ИНФОРМАЦИИ В РАСКРЫТИИ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

Стремительное развитие цифровых средств фото- и видеофиксации, их доступность приобретения для рядового гражданина обусловили появление большого количества медийных файлов, отражающих объ-