

1. Следы преступления и их криминалистическое исследование : учеб. пособие / А.И. Александров [и др.]. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2000.
2. Белкин Р.С. История Отечественной криминалистики. М., 1999.
3. Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года : теорет. и практ. рук. : в 3 ч. СПб., 1866–1869. Ч. 2 : О дознании и розыске. 1867.
4. Хазиев Ш.Н. К 100-летию первого российского закона о судебно-экспертной деятельности и судебной экспертизе // Теория и практика судеб. экспертизы. 2012. № 4. С. 141–150.
5. Россинская Е.Р., Зинин А.М. История становления и развития института судебной экспертизы в России // Вестн. Ун-та им. О. Е. Кутафина. 2015. № 12. С. 19–37.
6. Орехова Е.П. Становление и развитие судебной экспертизы // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы : сб. науч. тр. Минск, 2017. Вып. 2. С. 83–90.

УДК 343.98

А.П. Пацкевич

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ДАЧЕ ЛОЖНЫХ ПОКАЗАНИЙ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ

В процессе предварительного следствия сотрудники органов уголовного преследования сталкиваются с такой формой противодействия расследованию, как дача ложных показаний различными участниками уголовного процесса. С учетом этого проблема противодействия лжи на предварительном следствии стала предметом изучения ряда ученых: С.С. Кузьминой «Лжесвидетельство (уголовно-правовые, процессуальные и криминалистические аспекты)» (СПб., 1991), Л.В. Лившица «Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних» (Уфа, 1998), А.Н. Порубова «Теоретико-прикладные аспекты борьбы с ложью в процессе предварительного расследования» (Минск, 2000), С.В. Шепелевой «Тактика допроса лиц, имеющих установку на дачу ложных показаний» (СПб., 2001), О.М. Ушакова «Теоретические и практические проблемы тактики допроса лица, склонного к даче ложных показаний» (Владивосток, 2004), О.Н. Алексиевко «Криминалистические методы разоблачения ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья» (Ростов н/Д., 2009), О.Г. Карнаухова «Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны

свидетелей и потерпевших» (СПб., 2015). В этих работах рассмотрены понятие и виды лжесвидетельства, а также способы противодействия ему в процессе расследования уголовных дел.

Анализ следственной практики свидетельствует о том, что одной из причин низкой раскрываемости преступлений является производство предварительного расследования в условиях противодействия ему со стороны различных субъектов. В связи с чем практический и научный интерес представляет изучение отдельных способов, приемов противодействия расследованию. На протяжении многих десятилетий ученые-криминалисты неоднократно отмечали, что одним из распространенных приемов противодействия расследованию является дача заведомо ложных показаний свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми, обвиняемыми в ходе предварительного следствия и судебного заседания. Чаще всего это происходит в ходе проведения такого следственного действия, как допрос.

Прежде чем рассматривать тактические приемы противодействия даче ложных показаний со стороны участников уголовного процесса, следует, по нашему мнению, рассмотреть вопрос, что понимается под ложью и все ли заведомо ложные показания являются уголовно наказуемыми.

В повседневной жизни ложь в сознании людей обычно ассоциируется с негативным действием – обманом, который определяется как синоним лжи или как процесс, порождающий ложь. Таким образом, под ложными показаниями следует понимать показания, с помощью которых совершено умышленное сокрытие фактов, искажена истина. Причинами, порождающими ложные показания различных участников уголовного процесса, могут быть страх, желание избежать неприятной ситуации, личная заинтересованность, воздействие заинтересованных лиц (в виде угроз, шантажа, уговоров, подкупа), желание помешать органам уголовного преследования и т. д.

Показания различных участников уголовного процесса, бесспорно, являются важным средством установления истины в ходе расследования уголовного дела, но всегда ли заведомо ложные показания образуют состав преступления, предусмотренный ст. 401 УК Республика Беларусь?

В юридической литературе встречается термин «юридически безвредная ложь» [1, с. 24], например сознательное искажение событий и фактов, не влияющих на исход расследуемого преступления (ложные сведения, которые дает свидетель на допросе, о фактах привлечения его к уголовной или административной ответственности; неверные сведения о месте жительства и работы, о семейном положении и отношении к воинской службе и т. д.). Полагаем, что ложными показаниями являются

те показания, которые участник уголовного процесса сообщил в ходе предварительного следствия, касающиеся обстоятельств расследуемого преступного события, и их надо отграничивать «от ложных сведений, сообщенных при допросе» [2, л. 11; 3, л. 7]. На наш взгляд, следует согласиться с мнением И.М. Черных, что невозможно раз и навсегда установить единый критерий отграничения преступных ложных показаний от не преступных, это находится в компетенции суда, который в ходе судебного заседания дает правовую оценку собранным доказательствам, в том числе показаниям участников уголовного процесса [цит. по 1, с. 24–25].

В процессе следствия часто возникают ситуации, когда участник уголовного процесса, оказывая активное противодействие установлению истины по уголовному делу, дает заведомо ложные показания. Разновидностями такой ситуации являются, когда ложные показания – полностью вымышленные и не соответствуют действительности; в ходе проведения следственного действия допрашиваемый ссылается на полную или частичную «потерю памяти» в результате перенесенных заболеваний, травм, увечий, забывчивость, плохую память в результате злоупотребления спиртными напитками и наркотическими или сильнодействующими лекарственными препаратами; явно выраженное запертость, нежелание давать правдивые показания по ряду причин, утверждение, что допрашиваемый «ничего не знает»; участник следственного действия не вполне искренен и наравне с правдивыми показаниями допускает заведомую неправду (частичная ложь), на это может указывать неконкретность и расплывчатость показаний; допрашиваемый отрицает обстоятельства, действительно имевшие место, без замены их ложными фактами [4, л. 8]; участники допроса отрицают обстоятельства, действительно имевшие место, с заменой ложными фактами; свидетель, потерпевший частично умалчивают о подлинных фактах события; участники уголовного процесса частично умалчивают о подлинных фактах с заменой их вымышленными событиями [4, л. 13–14].

Криминалистами предлагается система приемов и способов противодействия даче заведомо ложных показаний отдельными участниками уголовного процесса. К основным тактическим приемам разоблачения лжи в криминалистике относят допущение легенды; детализацию показаний; создание убежденности у допрашиваемого, что следователь обладает доказательствами, уличающего его во лжи; предъявление различных доказательств (фотографии, видеозаписи, предметы, документы, показания иных лиц); повторный подробный допрос; допрос с использованием криминалистической техники, в частности видеозаписи.

Так, О.А. Карпенко предлагает использовать при допросе лиц, дающих ложные показания, следующие группы тактических приемов:

«приемы предупреждения дачи заведомо ложных показаний (анализ исходной следственной ситуации, приемы оказания эмоционального воздействия, детальное объяснение положений уголовного закона об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, использование аудио- и видеозаписи в ходе производства процессуальных действий, приемы оказания логического воздействия, приемы упреждающего характера, связанные с пресечением возможного воздействия на свидетелей и потерпевших со стороны заинтересованных лиц и др.);

приемы выявления дачи заведомо ложных показаний (приемы собирания косвенных доказательств, уличающих свидетелей и потерпевших в заведомой лжи, предельная детализация и проверка показаний по всем выясняемым обстоятельствам, меры по защите субъектов дачи показаний (свидетелей и потерпевших), предъявление проверенных доказательств свидетелям и потерпевшим и др.);

приемы нейтрализации дачи заведомо ложных показаний (сообщение допрашиваемому свидетелю, потерпевшему, что в его показаниях имеются признаки лжи, предъявление доказательств этого утверждения и др.);

тактические приемы преодоления дачи заведомо ложных показаний по уголовному делу, в ходе расследования которого они были даны свидетелем, потерпевшим (приемы, которые могут быть применены во время производства первичных следственных действий, приемы производства повторных следственных действий по тому же делу)» [5, с. 13–14].

Для оптимизации и повышения эффективности противодействия даче заведомо ложных показаний большую роль играет правильная подготовка сотрудника органа уголовного преследования к проведению допроса. Мы солидаризируемся с точкой зрения многих криминалистов, что в процессе подготовки к допросу необходимо в первую очередь изучить и проанализировать имеющиеся материалы уголовного дела, в том числе показания, данные участником уголовного процесса на первичных допросах, при даче объяснений на начальной стадии расследования. Подготовка к допросу определяет во многом успех борьбы с ложными показаниями. Главное для лица, ведущего расследование, – решить, имеет ли будущий допрашиваемый установку на дачу ложных показаний и может ли она появиться перед или во время допроса.

Немаловажную роль в процессе подготовки к допросу играют материалы оперативно-розыскной деятельности органов дознания, благодаря которым следователь может определить круг лиц, подлежащих

допросу, и последовательность их вызова к месту допроса; изучить данные о личности допрашиваемого, его склонности ко лжи, отношении к совершенному преступлению; выяснить наличие или отсутствие вещественных доказательств, заключений экспертиз и иных данных, которые результативно могут быть использованы в процессе общения с допрашиваемым. На этом же этапе решается вопрос о целесообразности использования видеозаписи процесса допроса, а также о месте, времени и порядке проведения следственного действия.

Считаем, что предлагаемые нами криминалистические способы противодействия даче заведомо ложных показаний на предварительном следствии позволят сотрудникам органов уголовного преследования более эффективно раскрывать и расследовать преступления.

1. Малышев Я.В. Жесвидетельство: некоторые проблемы квалификации // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. С.А. Елисеева, М.К. Свиридова, Р.Л. Ахмедшина. Томск, 2009. С. 23–25.

2. Порубов А.Н. Теоретико-прикладные аспекты борьбы с ложью в процессе предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Минск, 2000.

3. Ушаков О.М. Теоретические и практические проблемы тактики допроса лица, склонного к даче ложных показаний : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Владивосток, 2004.

4. Дубинин, Л.Г. Методика расследования заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2010.

5. Карпенко О.А. Криминалистические средства и методы преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Акад. упр. МВД РФ. М., 2018.

УДК 343.98

Н.Н. Пацута, И.В. Пацута

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Обеспечение установленных Конституцией Республики Беларусь законности и правопорядка возложено на соответствующие государственные органы, их должностных лиц. Наиболее опасными нарушениями законности и правопорядка являются преступления, совершение которых наносит существенный вред правам и законным интересам граждан, интересам общества и государства. Именно поэтому важней-

шая задача уголовного процесса заключается в быстром и полном расследовании преступлений, общественно опасных деяний невменяемых, в изобличении и привлечении к уголовной ответственности виновных, т. е. направлена на обеспечение защиты личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства.

Реализуя указанную задачу, органы уголовного преследования в пределах своей компетенции должны в максимально быстрые в соответствии с законом сроки принять меры по обнаружению общественно опасных деяний, ответственность за которые предусмотрена уголовным законом, по выявлению лиц, их совершивших, возбуждению уголовного дела, установлению обстоятельств совершения общественно опасного деяния и изобличению лиц, совершивших это деяние, с тем чтобы создать условия для постановления судом законного, обоснованного, мотивированного и справедливого приговора либо вынесения постановления (определения) о применении принудительных мер безопасности и лечения к лицам, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или заболевшим психическим расстройством (заболеванием) после совершения преступления (Уголовный процесс. Общая часть : учебник / И.В. Данько [и др.] ; под общ. ред. И.В. Данько. Минск, 2012. С. 23).

Быстрое и полное расследование преступлений во многом обуславливается эффективностью взаимодействия следователя с подразделениями уголовного розыска в ходе досудебного производства. Анализ состояния такого взаимодействия свидетельствует о наличии отдельных проблем, негативно отражающихся на эффективности рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях, в том числе и в процессе организации работы следственного-оперативных групп (СОГ).

В специальной литературе СОГ рассматривается как основанное на законах и ведомственных нормативных правовых актах временное организационное формирование, состоящее из следователя (следователей), сотрудников оперативных аппаратов субъектов оперативно-розыскной деятельности и иных специалистов, возглавляемое следователем и создаваемое для оптимальной организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Одним из основополагающих нормативных правовых актов, регламентирующих порядок взаимодействия правоохранительных органов при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, производстве дознания и предварительного следствия по уголовным делам, в том числе и в деятельности СОГ, является межведомственная Инструкция о порядке взаимодействия органов прокуратуры, предварительного