

допросу, и последовательность их вызова к месту допроса; изучить данные о личности допрашиваемого, его склонности ко лжи, отношении к совершенному преступлению; выяснить наличие или отсутствие вещественных доказательств, заключений экспертиз и иных данных, которые результативно могут быть использованы в процессе общения с допрашиваемым. На этом же этапе решается вопрос о целесообразности использования видеозаписи процесса допроса, а также о месте, времени и порядке проведения следственного действия.

Считаем, что предлагаемые нами криминалистические способы противодействия даче заведомо ложных показаний на предварительном следствии позволят сотрудникам органов уголовного преследования более эффективно раскрывать и расследовать преступления.

1. Малышев Я.В. Жесвидетельство: некоторые проблемы квалификации // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. С.А. Елисеева, М.К. Свиридова, Р.Л. Ахмедшина. Томск, 2009. С. 23–25.

2. Порубов А.Н. Теоретико-прикладные аспекты борьбы с ложью в процессе предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Минск, 2000.

3. Ушаков О.М. Теоретические и практические проблемы тактики допроса лица, склонного к даче ложных показаний : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Владивосток, 2004.

4. Дубинин, Л.Г. Методика расследования заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2010.

5. Карпенко О.А. Криминалистические средства и методы преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Акад. упр. МВД РФ. М., 2018.

УДК 343.98

*Н.Н. Паушта, И.В. Паушта*

### **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Обеспечение установленных Конституцией Республики Беларусь законности и правопорядка возложено на соответствующие государственные органы, их должностных лиц. Наиболее опасными нарушениями законности и правопорядка являются преступления, совершение которых наносит существенный вред правам и законным интересам граждан, интересам общества и государства. Именно поэтому важней-

шая задача уголовного процесса заключается в быстром и полном расследовании преступлений, общественно опасных деяний невменяемых, в изобличении и привлечении к уголовной ответственности виновных, т. е. направлена на обеспечение защиты личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства.

Реализуя указанную задачу, органы уголовного преследования в пределах своей компетенции должны в максимально быстрые в соответствии с законом сроки принять меры по обнаружению общественно опасных деяний, ответственность за которые предусмотрена уголовным законом, по выявлению лиц, их совершивших, возбуждению уголовного дела, установлению обстоятельств совершения общественно опасного деяния и изобличению лиц, совершивших это деяние, с тем чтобы создать условия для постановления судом законного, обоснованного, мотивированного и справедливого приговора либо вынесения постановления (определения) о применении принудительных мер безопасности и лечения к лицам, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или заболевшим психическим расстройством (заболеванием) после совершения преступления (Уголовный процесс. Общая часть : учебник / И.В. Данько [и др.] ; под общ. ред. И.В. Данько. Минск, 2012. С. 23).

Быстрое и полное расследование преступлений во многом обуславливается эффективностью взаимодействия следователя с подразделениями уголовного розыска в ходе досудебного производства. Анализ состояния такого взаимодействия свидетельствует о наличии отдельных проблем, негативно отражающихся на эффективности рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях, в том числе и в процессе организации работы следственного-оперативных групп (СОГ).

В специальной литературе СОГ рассматривается как основанное на законах и ведомственных нормативных правовых актах временное организационное формирование, состоящее из следователя (следователей), сотрудников оперативных аппаратов субъектов оперативно-розыскной деятельности и иных специалистов, возглавляемое следователем и создаваемое для оптимальной организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Одним из основополагающих нормативных правовых актов, регламентирующих порядок взаимодействия правоохранительных органов при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, производстве дознания и предварительного следствия по уголовным делам, в том числе и в деятельности СОГ, является межведомственная Инструкция о порядке взаимодействия органов прокуратуры, предварительного

следствия, дознания и Государственного комитета судебных экспертиз в ходе досудебного производства (далее – Инструкция).

В соответствии с п. 40 Инструкции выбытие следователя на место происшествия в составе СОГ осуществляется по указанию оперативного дежурного органа внутренних дел (ОВД) при поступлении информации, указывающей на наличие признаков преступления, заявления, сообщения о преступлении, информации об исчезновении лица и определенной информации о пожарах, указанной в п. 93 Инструкции. При этом следователь, заступивший на дежурство и находящийся в административном здании ОВД, согласно п. 42 Инструкции обязан незамедлительно выбыть в составе СОГ на место происшествия после соответствующего указания оперативного дежурного.

На практике же имеют место случаи отказа выбытия следователя на место происшествия в составе СОГ по следующим причинам: заявитель (пострадавший) находится в состоянии алкогольного или иного опьянения; пропавшее имущество оставлено без присмотра, забыто по невнимательности заявителя; сообщение о происшествии поступило не в день происшедших событий. Данные причины отказа выбытия на место происшествия, по нашему мнению, являются бесосновательными, поскольку противоречат как нормам УПК, так и Инструкции.

Следующей проблемой взаимодействия органов следствия с органами дознания является необоснованное возвращение следователями материалов проверки по заявлению, сообщению о преступлении в орган дознания по причине необходимости проведения не влияющих на квалификацию содеянного и принятие решения о возбуждении уголовного дела дополнительных следственных, оперативно-розыскных и иных проверочных действий (повторный опрос заявителя, истребование документов на имущество, назначение товароведческой экспертизы при наличии достоверных данных, подтверждающих стоимость похищенного имущества, и др.). При этом имеют место случаи несоблюдения сроков рассмотрения и возвращения материалов проверки в орган дознания, предусмотренных п. 15 Инструкции. Возвращение следователями материалов проверки в орган дознания, когда в этом нет острой необходимости, влечет увеличение сроков принятия законных обоснованных процессуальных решений по поступившим заявлениям, сообщениям о преступлении, которое противоречит одной из задач уголовного процесса – быстрому расследованию преступлений, общественно опасных деяний невменяемых, изобличению и привлечению к уголовной ответственности виновных.

Еще одной проблемой является направление органами следствия в орган дознания заявлений, сообщений о преступлениях, решения по которым в соответствии с ч. 2 ст. 174 УПК относятся к исключительной компетенции органов предварительного следствия, для проведения дополнительной проверки. Как известно, органы дознания не вправе возбуждать уголовные дела о преступлениях, связанных со смертью человека, против половой неприкосновенности и половой свободы (ст. 166–170 УК), совершенных депутатами Палаты представителей, членами Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, должностными лицами, занимающими ответственное положение и т. д., и проводить по ним неотложные следственные и другие процессуальные действия. Поэтому поступившие в орган дознания и зарегистрированное им заявление или сообщение о преступлении либо материалы при непосредственном обнаружении признаков преступления орган дознания в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 174 УПК передает по подследственности в органы предварительного следствия для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Представляется, что совместное решение органами предварительного следствия и дознания обозначенных проблем позволит повысить эффективность деятельности при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, при производстве дознания и предварительного следствия по уголовным делам.

УДК 343.985.2

*Е.И. Попова*

### **НЕПОЛНАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ: ВЗГЛЯД КРИМИНАЛИСТА**

Анализ следственной практики дает основание заключить, что имеют место случаи, когда, привлекая лицо к уголовной ответственности за совершение преступления, сотрудники правоохранительных органов не вменяют ему все эпизоды преступной деятельности, не выявляют соучастников, не возбуждают в отношении них уголовные дела.

Отсутствие исчерпывающего перечня причин подобного рода ситуаций часто обусловлено целым рядом разнообразных факторов. Можно обозначить основные обстоятельства, вызывающие такие ситуации.

1. Некая шаблонность расследования со стороны сотрудников правоохранительных органов. Эта проблема не раз становилась предметом обсуждения ученых-криминалистов [1, с. 105–108]. Например,