

изучению определяется в зависимости от того, правовое сознание какого субъекта следует формировать, а также соответствующими внешними условиями данного процесса.

Подчеркнем, что личностные правовые ценности мы не можем регистрировать непосредственно, но только опосредованно, через проявление человеком себя в правовой жизни как в правомерном, так и в противоправном поведении. Более того, ввиду вынужденной опосредованности изучения делать вывод о наличии личностной правовой ценности, а тем более их совокупности, следует только на основании использования нескольких методов научного исследования.

Наиболее доступным способом познания проявлений человека в правовой жизни является метод наблюдения за его правовым поведением, его правовой деятельностью. Такой метод может дать нам представление о внешнем проявлении человека в правовой жизни, реализации им правовых ценностей в правовой жизни, об отношении человека к тем или иным правовым предписаниям, другим людям, органам государства и т. п. Примеры проявления человеком себя могут служить все сферы правовой жизни (общение с другими людьми, удовлетворение материальных потребностей, физическое состояние и пр.).

Широкое представление об отношении человека к праву, о личностных правовых ценностях человека может дать метод оценки результатов правовой деятельности (к нему, на наш взгляд, следует отнести также и изучение документов, имеющих отношение к правовой жизни человека). Те результаты правовой деятельности, которых достигает человек в правовой жизни, могут свидетельствовать об устойчивости или неустойчивости поведения человека, ориентации на те или иные ценности, ценностном отношении человека к праву. Например, многократное привлечение лица к уголовной ответственности не свидетельствует о личностно-ценностном отношении лица к праву и подчеркивает необходимость формирования личностных правовых ценностей.

Метод экспертных правовых оценок как метод познания личностных правовых ценностей человека дает представление о таком человеке с точки зрения взаимодействующих с ним в правовой жизни людей. Такими людьми могут быть, например, коллеги по работе, руководители, специальные субъекты (например, судьи, милиционеры, сотрудники исправительных учреждений) и т. д. Опыт людей, которые продолжительное время взаимодействуют с человеком, расширяют представления о данном человеке в правовой жизни, будут способствовать изучению его личностных правовых ценностей.

Специфическими методами исследования личностных правовых ценностей могут выступать анкетирование, опрос, интервьюирование. С помощью данных методов открывается возможность прямого общения с изучаемым человеком, что позволяет, во-первых, сформулировать прямо или косвенно интересующий вопрос, а во-вторых, получить прямой ответ на вопрос. На основании полученных данных складывается представление об отношении человека к тем или иным правовым феноменам.

Одним из наиболее глубоких по степени исследования личностных правовых ценностей методов является психологическое тестирование. С помощью данного метода открывается возможность исследования личностных правовых ценностей посредством специальных психологических методик. Подчеркнем, что при проведении такого рода исследований обязательным условием является точное соблюдение требований законодательства. Например, проведение психологического тестирования осужденного в исправительном учреждении является частью изучения личности осужденного. Психологическое тестирование может предоставить сведения о правовых ценностях человека, его личностных правовых ценностях.

Комплексным методом исследования личностных правовых ценностей, который ограничивает права человека, является проведение психолого-юридической экспертизы. Подобное исследование может дать широкое представление о личностных правовых ценностях человека. Однако использование подобного метода возможно только в ограниченных случаях, предусмотренных законодательством, и в связи с определенными правовыми обстоятельствами (например, расследование преступления и т. п.).

Таким образом, следует отметить, что наиболее полное представление о личностных правовых ценностях человека складывается при комплексном использовании представленных методов. Определение наличия или отсутствия той или иной личностной правовой ценности у человека является важным фактором в организации работы по формированию правового сознания правонарушителя. Использование некоторых методов может ограничивать права человека, что требует соответствия проводимых исследований требованиям законодательства.

УДК 343.25

М.В. Шустикова

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: ИСТОРИЧЕСКИЙ И СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Смертная казнь регламентируется ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации. Сегодня смертная казнь не назначается судами и не исполняется на территории РФ с введением на нее моратория.

В этой связи актуализируется осмысление истории применения смертной казни как исключительной меры наказания в контексте взаимодействия международного и национального права. Раскрытию подлежит применение моратория на смертную казнь.

Защите жертв преступлений посвящена Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г.

Декларация содержит рекомендуемые к принятию на национальном и международном уровнях меры, направленные на улучшение доступа к правосудию и справедливому обращению, реституции, возмещению ущерба и социальной помощи.

Жертвы должны обладать беспрепятственным доступом к правосудию и правом на скорейшую компенсацию нанесенного им ущерба в соответствии с национальным законодательством.

Говоря о перспективах реализации смертной казни как исключительной меры и вида уголовного наказания, следует отметить, что при решении данного вопроса особое значение имеет соблюдение конституционного принципа, гарантирующего приоритет прав и свобод каждого человека, признание их высшей ценностью.

В настоящее время «географическая карта» института смертной казни на территории планеты выглядит таким образом: отменена (97 стран); в обычном судопроизводстве отменена, но сохранена для особого судопроизводства (например, в праве военного времени – 10 стран); не запрещена, но не применяется как минимум уже 10 лет (35 стран); применяется (56 стран). Соотношение приведенных данных прежде всего указывает на противоположность позиций государств мира в разрешении вопроса применения смертной казни на своей территории. Симптоматично, что само по себе присутствие смертной казни в обиходе наказаний за совершенные преступления не может служить признаком слабой развитости системы правосудия или ее затаенности на исключительно карательное воздействие. Доказательством служит то, что среди стран, в которых казнь до сих пор применяется, присутствуют исторически молодые, но развитые в правовом понимании государства: Соединенные Штаты Америки, Сингапур и древнейшая цивилизация с богатым культурным наследием – Китай.

Россия не стала исключением в приведенном ряду и последовала примеру некоторых государств Восточной и Западной Европы. Многие, кто непосредственно были у руля в момент принятия столь важных решений, убеждали общественность в необходимости принятия данного решения, поясняя правильность введения моратория на «институт смерти» тем, что действие казни впоследствии может пагубно сказаться на развитии отношений между нашим государством и мировой общественностью, стремлением ввести Россию в мировую элиту, а также тем, что применение смертной казни как санкции за нарушение закона не может и не должно осуществляться по причине гуманности и несовершенства системы правосудия.

Сегодня тенденция к применению смертной казни в мире говорит о том, что часть цивилизованных государств вернулась к практике использования данной меры, в частности, в Японии, Индии и Пакистане после продолжительной паузы, вызванной внутренними политическими преобразованиями, смертная казнь была возвращена в спектр уголовно-правовых мер.

Так почему же все-таки смертная казнь возвращается в жизнь людей, что мешает искоренению самого злого и, с точки зрения правозащитников, самого страшного наказания в истории человечества?

С нашей точки зрения, все достаточно прозаично – общество постоянно нуждается в повсеместной и эффективной защите своих прав и свобод, а потому просто обязано предпринять все необходимые меры по противодействию внезапно возникающим преступным явлениям. Вместе с тем ссылки сторонников отмены смертной казни на судебские ошибки не должны служить поводом к признанию данной меры как некачественной санкции. Неспособность покарать преступника должным образом и при этом избавить невиновного от несправедливого наказания не есть недостаток наказания, а есть недостаток системы.

Относительно точки зрения различных правозащитных и международных организаций, которые все время обвиняют Россию в неправильности определения правовых ценностей, следует заметить, что сама Европа оказалась в неловкой ситуации, когда подданный развитой Норвегии гражданин А.Б. Брейвик совершил преступление, потрясшие всю мировую общественность, после чего прогрессивная европейская общественность стала апологетом всего одной идеи – покарать убийцу путем его устранения.

Изучая общественный климат настоящего времени, а также опираясь на плюрализм мнений касательно необходимости использования института смертной казни в современной России, приходим к мысли о том, что для правильного определения аспекта применения столь серьезной санкции статистического учета и социологических исследований явно недостаточно. Да и исторический анализ существования в нашей стране данного вида наказания не позволяет утверждать, что без ее применения общество неспособно побороть преступность. Необходимо, как следствие к вышеуказанному, провести более глубокий анализ, посредством которого можно было бы понять, каким именно курсом развития движется наше государство и к какому результату в сфере правового регулирования общественных отношений мы стремимся.

Подводя итоги, следует констатировать, что рассмотрение возможности введения смертной казни может осуществляться исключительно в той ситуации, когда судебная система будет гарантировать отсутствие ошибок и пристрастности, а следственная система уйдет от обвинительного уклона в сторону беспристрастного сбора доказательств в пользу обеих сторон процесса.