

Таким образом, важным резервом экономического роста страны является повышение эффективности государственного управления, качества и доступности государственных услуг. Основу качественного предоставления государственных услуг составляет эффективное нормативное регулирование данной сферы.

Ознакомившись с нормативными основами предоставления государственных услуг, можно сделать вывод о том, что в основном законодательство Республики Беларусь регулирует отношения, связанные с административными процедурами органов исполнительной власти, раскрывая преимущественно внешний, организационно-правовой, а не сущностный, конституционно-правовой их характер. Нормативно-правовое регулирование предоставления государственных услуг в Республике Беларусь требует совершенствования путем оптимизации требований и уточнения перечней документов для принятия решений аппаратами исполнительных органов, сокращения непосредственного взаимодействия граждан и представителей государственного аппарата, повышения качества предоставления государственных услуг как одного из приоритетных направлений защиты прав и законных интересов граждан.

УДК 351.74

В.В. Коляго

О ПОРЯДКЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГРАЖДАН В ЛЕЧЕБНО-ТРУДОВЫЕ ПРОФИЛАКТОРИИ

Направление гражданина в лечебно-трудовой профилакторий (ЛТП) связано с существенным ограничением его конституционных прав и свобод, поэтому требуется четкая административно-правовая регламентация данной сферы общественных отношений в целях минимизации возможных злоупотреблений должностных лиц. Основания для направления граждан в ЛТП закреплены в Законе Республики Беларусь «О порядке и условиях направления граждан в лечебно-трудовые профилактории и условиях нахождения в них» (далее – Закон). Однако правоприменительная практика свидетельствует о наличии в нем пробелов, коллизий, правовой неопределенности.

Так, заявления о направлении граждан в ЛТП рассматриваются судом в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом. При этом может выноситься мотивированное решение не только о направлении гражданина в ЛТП, но и об отказе в этом. В ст. 4 Закона указан исчерпывающий перечень граждан, не подлежащих направлению в ЛТП. Однако, как показывает правоприменительная практика, судами часто принимаются решения об отказе в направлении в ЛТП в иных, не предусмотренных Законом случаях, например когда лицом предоставляется справка о противоалкогольном кодировании (либо сразу после прохождения повторного медицинского освидетельствования, либо уже непосредственно в ходе рассмотрения дела в суде); при наличии нетрудоспособных пожилых родственников, за которыми, кроме лица, направляемого в ЛТП, некому осуществлять уход. Таким образом, в случае если гражданин, больной хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, в течение года три и более раза привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, был предупрежден в соответствии с Законом о возможности направления в ЛТП и в течение года после данного предупреждения привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, и при этом не относится к категории граждан, указанных в части второй ст. 4 Закона, не подлежащих направлению в ЛТП, судом должно быть принято решение о направлении данного лица в ЛТП. В связи с этим в ходе рассмотрения дела о направлении гражданина в ЛТП, согласно требованиям Закона, отсутствует вариативность принятия судом решения с учетом его личности, наличия на иждивении инвалидов I группы, осуществления ухода за престарелыми.

По нашему мнению, проведение лицом противоалкогольного кодирования не должно являться основанием для принятия судом решения об отказе в направлении в ЛТП, поскольку в подавляющем большинстве случаев данное действие, совершаемое после возникновения соответствующих оснований, малоэффективно и не может свидетельствовать о стойком желании избавиться от хронического алкоголизма, что подтверждается и отдельными случаями в правоприменительной практике. Кроме того, такой вывод должны делать специалисты в данной отрасли знаний.

В связи с этим оправданно в определенных случаях наделять суд правом назначать дополнительное медицинское освидетельствование по результатам рассмотрения заявления о направлении гражданина в ЛТП в целях установления наличия либо отсутствия у него заболевания хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией. Кроме того, необходимо увеличить число категорий граждан, не подлежащих направлению в ЛТП, указанных в ст. 4 Закона, включив в них, например, тех, кто имеет на иждивении инвалидов I группы, осуществляет уход за престарелыми, и т. п., предоставив возможность суду принимать решение с учетом личности гражданина и иных обстоятельств.

Отсутствует в правоприменительной практике единый подход и относительно процедуры повторной подготовки материалов и подачи в суд заявления о направлении гражданина в ЛТП после принятия решения об отказе в этом (требуется возникновение новых оснований, без учета предыдущих, либо необходимо привлечение к административной ответственности за совершение в состоянии опьянения правонарушения после вновь вынесенного и объявленного предупреждения о возможности направления в ЛТП). Такая ситуация, обусловленная пробелом в законодательстве, негативно отражается на соблюдении принципа законности, предполагающего единообразное применение закона на всей территории Республики Беларусь, а также принципа равенства граждан перед законом, предусмотренного ст. 22 Конституции Республики Беларусь.

Думается, что об отсутствии процесса исправления гражданина и склонности его к совершению преступлений будет свидетельствовать привлечение к административной ответственности за совершение в состоянии опьянения правонарушения после вновь вынесенного и объявленного предупреждения о возможности направления в ЛТП. При этом должны учитываться ранее совершенные лицом административные правонарушения, по которым оно считается подвергавшимся административному взысканию, и вынесенные предупреждения о возможности направления в ЛТП.

В связи с изложенным целесообразно часть первую ст. 4 Закона дополнить абзацем пятым следующего содержания: «граждане, в отношении которых судом было принято решение об отказе в направлении в лечебно-трудовые профилактории, которые после принятия такого решения были повторно предупреждены в соответствии с настоящим Законом о возможности направления в лечебно-трудовые профилактории и в течение года после данного предупреждения были подвергнуты административному взысканию за совершение административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ».

Нормы аналогичного содержания оправданно закрепить в ст. 5–7 Закона, конкретизировав порядок проведения медицинского освидетельствования, предупреждения гражданина о возможности направления его в ЛТП и определив перечень материалов, прилагаемых к заявлению о направлении гражданина в ЛТП.

Совершение лицом административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения в течение года после принятия судом решения об отказе в направлении его в ЛТП свидетельствует о стойком нежелании гражданина стать на путь исправления, в связи с чем судом должно приниматься решение о его принудительной изоляции и медико-социальной реадaptации с обязательным привлечением к труду. Поэтому оправданно дополнить ст. 393¹⁰ Гражданского процессуального кодекса частью следующего содержания: «Рассмотрев повторное заявление о направлении гражданина в лечебно-трудовой профилакторий по существу, суд выносит мотивированное решение о направлении гражданина в лечебно-трудовой профилакторий».

Таким образом, реализация вышеизложенных предложений будет способствовать единообразному толкованию и, соответственно, применению правовых норм, регулирующих порядок реализации мер принудительной изоляции и медико-социальной реадaptации к лицам, страдающим хроническим алкоголизмом, что позитивно отразится на эффективности деятельности по предупреждению правонарушений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения, и повысит гарантированность прав и свобод граждан, в отношении которых реализуются рассмотренные меры.

УДК 342.91

О.В. Коховец

СТРУКТУРА МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВОГО СОДЕРЖАНИЯ ОБЖАЛОВАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ

Право обжаловать действия (бездействие) и решения должностных лиц органов государственного управления является неотъемлемым для любого демократического государства. Указанное право закреплено в ряде нормативных правовых актов Республики Беларусь, которые, в свою очередь, выступают в качестве источников материальной стороны как обжалования, так и других правоотношений.

В связи с рассмотрением структуры материально-правового содержания обжалования в государственном управлении аргументированным видится изучение основных черт юридического наполнения материальных норм как таковых.

Раскрывая правовое содержание материальных норм, необходимо прежде всего подчеркнуть их тесную связь с действующим законодательством, регулирующим различные стороны общественных отношений, а также формирующим позитивное поведение участников указанных отношений. Поэтому материальные нормы являются регулятивными. Так, В.Н. Протасов, подчеркивает, что к материальным регулятивным нормам принято относить те правовые нормы, которые, будучи основным компонентом системы права, непосредственно регулируют различные социальные сферы, формируя позитивное поведение их участников. Правоотношения, возникающие в результате регулирующего действия этих норм, есть материальные регулятивные правоотношения.

Для материальных норм характерно следующее:

определяют основные права и обязанности субъектов общественных отношений, складывающихся в сфере государственного управления (например, право подачи жалобы гражданином и обязанность вынести по ней законное решение должностным лицом);

устанавливают соответствующие запреты с учетом интересов субъектов общественных отношений (например, запрет передавать для рассмотрения жалобу должностному лицу, действия которого обжалуются), а также включают в себя определенный перечень наказаний за совершенные проступки (например, привлечение к дисциплинарной ответственности лица за нарушение сроков рассмотрения жалобы либо вынесения по ней необоснованного решения);

имеют свои особенности возникновения. По мнению В.Д. Сорокина, для того чтобы возникло материальное отношение, необходимы норма права, юридический факт, правосубъектность.

При этом важное значение имеет юридический факт. Под юридическим фактом принято понимать конкретные социальные обстоятельства (события и действия), вызывающие в соответствии с нормами права наступление определенных правовых последствий – возникновения, изменения или прекращения правовых отношений. По мнению И.М. Погребного, юридические факты передают юридическую энергию норм материального права в динамику процессуального производства; регулируют группы общественных отношений, например носящих статический характер.