

## ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Законность и дисциплина в органах внутренних дел обеспечивается различными средствами, среди которых особо выделяется институт дисциплинарной ответственности. Соблюдение служебной дисциплины является неотъемлемой частью и важнейшим условием прохождения службы в органах внутренних дел как одного из видов государственной службы. Проводимая в настоящее время работа по совершенствованию законодательства о государственной службе, в том числе в органах внутренних дел, предполагает проработку вопросов повышения эффективности мер дисциплинарной ответственности, определения видов и порядка применения дисциплинарных взысканий к сотрудникам органов внутренних дел, т. е. в конечном итоге служит решению задачи поддержания необходимой служебной дисциплины среди личного состава органов внутренних дел и повышению эффективности всего государственного управления в целом.

Вопросы служебной дисциплины и дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел часто являлись предметом многочисленных научных исследований белорусских и зарубежных ученых, в том числе Д.А. Гавриленко, А.А. Подупейко, С.Ю. Дегонского, А.В. Никифорова, Е.С. Кученина, Ю.В. Стригуненко, К.А. Павленко и др.

Обобщая различные точки зрения на содержание понятия, можно сказать, что в самом общем виде дисциплинарная ответственность – один из самостоятельных видов общей юридической ответственности, который представляет собой обязанность лица понести наказание, заключающееся в применении к нему дисциплинарного взыскания за совершение дисциплинарного проступка. Эта обязанность выражается в государственном принуждении лиц, совершивших дисциплинарный проступок, претерпеть определенные лишения морального, материального или статусного характера, выраженные в санкциях правовых норм. Среди целей применения мер дисциплинарной ответственности в научной литературе выделены: общая и частная превенция, наказание виновных, возмещение причиненного ущерба, воспитание работников.

Белорусский ученый С.Ю. Дегонский обосновывает и раскрывает понятие дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел, под которой он понимает возникающую из факта совершения дисциплинарного проступка обязанность лица рядового и начальствующего состава понести наказание, предусмотренное Дисциплинарным уставом органов внутренних дел, которое назначается уполномоченным начальником в установленном порядке путем наложения дисциплинарного взыскания, в целях предупреждения совершения новых нарушений служебной дисциплины как виновным сотрудником, так и иными сотрудниками органов внутренних дел.

Таким образом, дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел находит свое выражение в дисциплинарном взыскании, представляющем собой наказание, конкретную меру юридической ответственности за совершение дисциплинарного проступка. Несмотря на многочисленность научных исследований по теме дисциплинарной ответственности, практически не рассматриваются вопросы, связанные с применением дисциплинарных взысканий к сотрудникам органов внутренних дел Республики Беларусь.

В контексте вышеизложенного, представляется, важно обратить внимание на следующий аспект. При выборе определенного вида дисциплинарного взыскания к конкретному сотруднику органов внутренних дел, совершившему дисциплинарный проступок, необходимо соблюсти баланс между эффективностью наказания, обеспечением прав и свобод личности и наступившими в результате противоправного виновного поведения негативными последствиями, нанесшими ущерб интересам государства (органа внутренних дел). Для решения данной задачи наукой и практикой выработаны общие принципы юридической ответственности, которые, будучи опосредованными конкретными нормами права, являются основными определяющими началами, или фундаментальной базой, правового регулирования общественных отношений, связанных с дисциплинарной ответственностью. Как показывает анализ научной литературы, к общим принципам юридической ответственности большинство ученых относят: законность, неотвратимость, индивидуализацию, справедливость, гуманизм, целесообразность, неотвратимость наступления юридической ответственности, недопустимость привлечения к юридической ответственности дважды (повторно) за одно и то же правонарушение, ответственность только за виновные деяния.

Перечисленные принципы прямо или косвенно реализуются в нормах Дисциплинарного устава органов внутренних дел Республики Беларусь, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 29 мая 2003 г. № 218 (далее – Дисциплинарный устав). В качестве примера можно привести нормы, содержащиеся в п. 8, 36, 38, 40, 42, 44 Дисциплинарного устава.

Рассматривая системно все разнообразие видов дисциплинарных взысканий, нельзя не согласиться с мнением Э.Л. Лещины, что система дисциплинарных взысканий, закрепленная в законодательстве, представляет собой все их видовое многообразие, их определенную последовательность и взаимосвязь, расположение по степени тяжести, суровости. Упорядоченность системы наказаний от менее к более суровым является показателем гуманного подхода к применению наказания, отражением принципов справедливости, равенства и законности государственно-властного принуждения. Исчерпывающий перечень дисциплинарных взысканий, применяемых к сотрудникам органов внутренних дел, содержится в п. 28–29 Дисциплинарного устава.

Вместе с тем анализ норм Дисциплинарного устава показывает, что действующая система дисциплинарных взысканий не в полной мере позволяет обеспечить реализацию отдельных принципов юридической ответственности. Так, сравнивая некоторые виды дисциплинарных взысканий – замечание, выговор и строгий выговор (п. 28 Дисциплинарного устава), – можно сделать вывод, что по содержанию они друг от друга ничем не отличаются, хотя имеют разные названия: считаются снятыми по истечении одного года; для их применения проведение служебной проверки не является обязательным; подлежат учету. По сути, правовые последствия применения этих видов дисциплинарных взысканий полностью одинаковы, поэтому нарушаются такие принципы юридической ответственности, как индивидуализация, справедливость, целесообразность. Так,

согласно п. 38 Дисциплинарного устава при нарушении сотрудником органов внутренних дел дисциплины начальник должен выяснить причины и обстоятельства совершения дисциплинарного проступка, его тяжесть и последствия и в случае необходимости применить к виновному дисциплинарное взыскание, выбор которого в соответствии с п. 44 Дисциплинарного устава зависит от тяжести и последствий дисциплинарного проступка, причин и обстоятельств его совершения, предшествующей службы сотрудника органов внутренних дел.

Заслуживает внимания точка зрения российского ученого К.А. Павленко о необходимом законодательном закреплении градации дисциплинарных проступков, которая непосредственно детерминировала бы выбор конкретной меры дисциплинарной ответственности. Одним из вариантов решения вышеуказанной проблемы могли бы стать изменения и дополнения в Дисциплинарный устав, предусматривающие дифференциацию сроков действия дисциплинарных взысканий в зависимости от их видов с учетом тяжести дисциплинарных проступков, например для замечания – один месяц, выговора – шесть месяцев, строгого выговора – один год.

УДК 342.9

**Д.П. Семенюк**

## **ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ВЗЫСКАНИЙ**

Реформирование системы административно-деликтного и процессуально-исполнительного законодательства предполагает пересмотр правовых институтов и отдельных норм, регулирующих наиболее значимые общественные отношения и закрепляющих права и интересы граждан. В связи с этим одним из важных объектов правового исследования является система административных взысканий, которая должна быть адекватной целям административной ответственности на современном этапе развития общества.

Существующую систему административных взысканий можно определить как установленный законодателем перечень видов налагаемых взысканий. Каждое из них представляет собой отдельный структурный элемент, непосредственно связанный с другими элементами (взысканиями) едиными целями применения, общими правилами наложения и освобождения от ответственности.

В КоАП 2003 г., который действует с 1 марта 2007 г., закреплена систематизированный, устойчивый и исчерпывающий перечень административных взысканий, разных по карательному предназначению и имеющих разную степень тяжести правовых последствий.

На устойчивость и стабильность системы административных взысканий указывает неизменность данного перечня на протяжении длительного промежутка времени: за весь период действия КоАП законодатель дополнил его только один раз, включив в гл. 6 в качестве дополнительного взыскания административный запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений. Иные наказания изменялись несущественно только путем уточнения их названия либо пересмотра размеров санкций. Например, Законом от 12 июля 2013 г. № 64-З изменено название «взыскание стоимости предмета административного правонарушения» на «взыскание стоимости» из-за изменения самой нормы статьи, предусматривающей взыскание денежной суммы, составляющей стоимость не только предмета административного правонарушения, но и орудий и средств совершения такого правонарушения. Определенным изменениям подверглась ст. 6.5 КоАП, предусматривающая наложение штрафа. Однако данные поправки нельзя назвать существенными. Такие основные взыскания, как предупреждение, штраф, исправительные работы, административный арест, которые составляют основу системы административных взысканий, остались практически неизменными.

В проекте нового КоАП понятие административного взыскания не раскрывается, уточнено, что оно является мерой административной ответственности, налагаемой на физическое лицо, совершившее административное правонарушение, и (или) на юридическое лицо, подлежащее привлечению к административной ответственности. Система административных взысканий уже представлена в измененном виде – в виде двух перечней взысканий: налагаемых на физических лиц и налагаемых на юридических лиц. На физических лиц могут быть наложены штраф, общественные работы, административный арест, лишение права заниматься определенной деятельностью, депортация, конфискация, взыскание стоимости, запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений, на юридических лиц – штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, конфискация, взыскание стоимости. Изложение единой системы административных взысканий в виде двух перечней не противоречит философско-правовому подходу, так как и в действующем КоАП содержатся указания на порядок применения взысканий как к физическим, так и к юридическим лицам.

Вместе с тем в санкциях статей Особенной части действующего КоАП определяется ответственность не только указанных категорий субъектов административной ответственности, но и индивидуальных предпринимателей. Например, за незаконные принятие иностранной валюты в качестве платежного средства, использование ценных бумаг или платежных документов в иностранной валюте (ст. 11.1 КоАП) ответственность предусмотрена отдельно для физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. В ряде санкций субъект правонарушения не указан. Следовательно, ответственность будет нести только физическое лицо, например за клевету (ст. 9.2 КоАП), оскорбление (ст. 9.3 КоАП).

Несмотря на выделение в санкциях статей Особенной части КоАП трех самостоятельных субъектов, особенности ответственности индивидуального предпринимателя закрепляются только в ст. 4.8 (ответственность индивидуального предпринимателя и юридического лица). В других статьях Общей части КоАП индивидуальный предприниматель часто не упоминается и отождествляется с физическим лицом, например при определении общих правил наложения административного взыскания (ст. 7.1). Также понятия «индивидуальный предприниматель» и «юридическое лицо» не даны в разъяснениях отдельных терминов КоАП (ст. 1.3) – законодатель ограничивается определением физического лица.