

согласно п. 38 Дисциплинарного устава при нарушении сотрудником органов внутренних дел дисциплины начальник должен выяснить причины и обстоятельства совершения дисциплинарного проступка, его тяжесть и последствия и в случае необходимости применить к виновному дисциплинарное взыскание, выбор которого в соответствии с п. 44 Дисциплинарного устава зависит от тяжести и последствий дисциплинарного проступка, причин и обстоятельств его совершения, предшествующей службы сотрудника органов внутренних дел.

Заслуживает внимания точка зрения российского ученого К.А. Павленко о необходимом законодательном закреплении градации дисциплинарных проступков, которая непосредственно детерминировала бы выбор конкретной меры дисциплинарной ответственности. Одним из вариантов решения вышеуказанной проблемы могли бы стать изменения и дополнения в Дисциплинарный устав, предусматривающие дифференциацию сроков действия дисциплинарных взысканий в зависимости от их видов с учетом тяжести дисциплинарных проступков, например для замечания – один месяц, выговора – шесть месяцев, строгого выговора – один год.

УДК 342.9

Д.П. Семенюк

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ВЗЫСКАНИЙ

Реформирование системы административно-деликтного и процессуально-исполнительного законодательства предполагает пересмотр правовых институтов и отдельных норм, регулирующих наиболее значимые общественные отношения и закрепляющих права и интересы граждан. В связи с этим одним из важных объектов правового исследования является система административных взысканий, которая должна быть адекватной целям административной ответственности на современном этапе развития общества.

Существующую систему административных взысканий можно определить как установленный законодателем перечень видов налагаемых взысканий. Каждое из них представляет собой отдельный структурный элемент, непосредственно связанный с другими элементами (взысканиями) едиными целями применения, общими правилами наложения и освобождения от ответственности.

В КоАП 2003 г., который действует с 1 марта 2007 г., закреплена систематизированный, устойчивый и исчерпывающий перечень административных взысканий, разных по карательному предназначению и имеющих разную степень тяжести правовых последствий.

На устойчивость и стабильность системы административных взысканий указывает неизменность данного перечня на протяжении длительного промежутка времени: за весь период действия КоАП законодатель дополнил его только один раз, включив в гл. 6 в качестве дополнительного взыскания административный запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений. Иные наказания изменялись несущественно только путем уточнения их названия либо пересмотра размеров санкций. Например, Законом от 12 июля 2013 г. № 64-З изменено название «взыскание стоимости предмета административного правонарушения» на «взыскание стоимости» из-за изменения самой нормы статьи, предусматривающей взыскание денежной суммы, составляющей стоимость не только предмета административного правонарушения, но и орудий и средств совершения такого правонарушения. Определенным изменениям подверглась ст. 6.5 КоАП, предусматривающая наложение штрафа. Однако данные поправки нельзя назвать существенными. Такие основные взыскания, как предупреждение, штраф, исправительные работы, административный арест, которые составляют основу системы административных взысканий, остались практически неизменными.

В проекте нового КоАП понятие административного взыскания не раскрывается, уточнено, что оно является мерой административной ответственности, налагаемой на физическое лицо, совершившее административное правонарушение, и (или) на юридическое лицо, подлежащее привлечению к административной ответственности. Система административных взысканий уже представлена в измененном виде – в виде двух перечней взысканий: налагаемых на физических лиц и налагаемых на юридических лиц. На физических лиц могут быть наложены штраф, общественные работы, административный арест, лишение права заниматься определенной деятельностью, депортация, конфискация, взыскание стоимости, запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений, на юридических лиц – штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, конфискация, взыскание стоимости. Изложение единой системы административных взысканий в виде двух перечней не противоречит философско-правовому подходу, так как и в действующем КоАП содержатся указания на порядок применения взысканий как к физическим, так и к юридическим лицам.

Вместе с тем в санкциях статей Особенной части действующего КоАП определяется ответственность не только указанных категорий субъектов административной ответственности, но и индивидуальных предпринимателей. Например, за незаконные принятие иностранной валюты в качестве платежного средства, использование ценных бумаг или платежных документов в иностранной валюте (ст. 11.1 КоАП) ответственность предусмотрена отдельно для физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. В ряде санкций субъект правонарушения не указан. Следовательно, ответственность будет нести только физическое лицо, например за клевету (ст. 9.2 КоАП), оскорбление (ст. 9.3 КоАП).

Несмотря на выделение в санкциях статей Особенной части КоАП трех самостоятельных субъектов, особенности ответственности индивидуального предпринимателя закрепляются только в ст. 4.8 (ответственность индивидуального предпринимателя и юридического лица). В других статьях Общей части КоАП индивидуальный предприниматель часто не упоминается и отождествляется с физическим лицом, например при определении общих правил наложения административного взыскания (ст. 7.1). Также понятия «индивидуальный предприниматель» и «юридическое лицо» не даны в разъяснениях отдельных терминов КоАП (ст. 1.3) – законодатель ограничивается определением физического лица.

В статье проекта нового КоАП, разъясняющей отдельные термины, данный пробел частично устранен. Определено, что индивидуальный предприниматель – физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и зарегистрированное в установленном порядке. Однако термин «юридическое лицо» применительно к административно-деликтным отношениям в данной статье не раскрыт.

В ст. 3.1–3.4 действующего КоАП подробно описываются признаки вины физического лица. В ст. 3.5 КоАП закреплена вина юридического лица, однако в проекте нового КоАП данная норма не нашла отражение. Таким образом, установление вины в отношении данного субъекта не требуется, т. е. она исключается из признаков состава административного правонарушения, что противоречит принципу виновной ответственности. Также в проекте не дано определение вины индивидуального предпринимателя.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы, определив пути совершенствования системы административных взысканий.

1. Реформирование административно-деликтного законодательства предполагает внесение изменений в систему административных взысканий, а также уточнение терминов и исключение пробелов.

2. В статье, разъясняющей отдельные термины КоАП, следует определить понятия всех субъектов административной ответственности – не только физических лиц, но и юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

3. Принцип виновной ответственности предполагает, что в норме, раскрывающей понятие вины, должны быть определены признаки вины каждого из субъектов юридической ответственности, а не только физических лиц.

4. В соответствии с логикой изложения системы административных взысканий необходимо указать административные взыскания, налагаемые не только на физических и юридических лиц, но и на индивидуальных предпринимателей.

УДК 342.9

Ю.Л. Сиваков

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДЯЩЕГО СОСТАВА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, СВЯЗАННЫЕ С УСЛОВИЯМИ И ФАКТОРАМИ, ФОРМИРУЮЩИМИ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ КЛИМАТ В СТРАНЕ

В контексте рассматриваемого вопроса предлагается осмыслить следующую авторскую дефиницию: «Государство – управляемая целостная совокупность взаимообусловленных и взаимодействующих между собой биологических, социальных и экономических систем на определенной территории в соответствующих природных и климатических условиях на основе исторически сложившихся обычаев, национальных традиций и культивируемых политической элитой норм права и морали».

В данном случае мы исходим из того, что государство – сложная система, представляющая собой целостное единство структурно расчлененных, но взаимосвязанных элементов, реализующих определенные функции в условиях конкретной внешней среды.

В интересах достижения задекларированных целей, а также для своего сохранения и развития, последовательного упорядочения структуры и сбалансированного взаимодействия с окружающей средой данная система требует профессионально организованного управления. Биологические и психофизические предпосылки, экономические условия, социум, идеология и политика, традиции и культура, нравственные приоритеты той или иной личности, группы людей, общественная мораль, этические нормы и правила, общечеловеческие ценности являются фоном, на котором разворачиваются картины противоправных деяний.

При этом следует отдавать себе отчет в том, что социальное управление в идеале представляет собой осознанную целенаправленную деятельность субъектов управления по созданию условий, благоприятствующих устойчивому функционированию социальных и экономических систем в интересах сохранения и развития человеческих ресурсов страны.

Сопоставляя выводы и заключения отечественных и зарубежных специалистов в сфере управленческой деятельности, учитывая результаты собственных исследований в сфере государственного управления, полагаем, что возможно констатировать следующее: в реалиях сегодняшнего дня эффективное социальное управление, обеспечивающее устойчивость государственной власти по предсказуемости, должно основываться только на структурном способе управления.

Известно, что структурный способ управления изначально формируется и целенаправленно совершенствуется исходя из интеллектуальных технологий управленческой деятельности. Государством определяется целеполагание на ближайшую, последующую и дальнейшую перспективы, которое представляет собой четкое видение целей и задач социально-экономического развития. Под такое видение (проект) подбирается и готовится команда специалистов, способная в конкретно сложившихся условиях, не выходя за границы «безопасного фарватера», привести общество к этим задекларированным целям. Двигаясь к намеченным целям, она должна учитывать все особенности этого направления и факторы, которые тем или иным образом могут повлиять на устойчивость движения по отношению к определенному вектору цели. Структурный способ управления предполагает использование в системе управленческой деятельности интеллектуальной схемы принятия и реализации организационных решений.

Интеллектуальная схема управления, на наш взгляд, должна представлять собой триединство направлений деятельности:

организации информационно-аналитической работы субъектов управленческой деятельности по выявлению факторов внешней и внутренней среды, вызывающих потребность в управленческом воздействии на определенные объекты социально-экономической сферы;

уточнения вектора целей на основе полученных результатов ситуационного анализа и внесения корректировок в концепцию управленческой деятельности на всех уровнях государственного управления;

совершенствования методологии управленческой деятельности, нацеленной на создание условий, обеспечивающих и гарантирующих устойчивость по предсказуемости всей системы государственного управления, а также отдельных ее элементов.