

В статье проекта нового КоАП, разъясняющей отдельные термины, данный пробел частично устранен. Определено, что индивидуальный предприниматель – физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и зарегистрированное в установленном порядке. Однако термин «юридическое лицо» применительно к административно-деликтным отношениям в данной статье не раскрыт.

В ст. 3.1–3.4 действующего КоАП подробно описываются признаки вины физического лица. В ст. 3.5 КоАП закреплена вина юридического лица, однако в проекте нового КоАП данная норма не нашла отражение. Таким образом, установление вины в отношении данного субъекта не требуется, т. е. она исключается из признаков состава административного правонарушения, что противоречит принципу виновной ответственности. Также в проекте не дано определение вины индивидуального предпринимателя.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы, определив пути совершенствования системы административных взысканий.

1. Реформирование административно-деликтного законодательства предполагает внесение изменений в систему административных взысканий, а также уточнение терминов и исключение пробелов.

2. В статье, разъясняющей отдельные термины КоАП, следует определить понятия всех субъектов административной ответственности – не только физических лиц, но и юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

3. Принцип виновной ответственности предполагает, что в норме, раскрывающей понятие вины, должны быть определены признаки вины каждого из субъектов юридической ответственности, а не только физических лиц.

4. В соответствии с логикой изложения системы административных взысканий необходимо указать административные взыскания, налагаемые не только на физических и юридических лиц, но и на индивидуальных предпринимателей.

УДК 342.9

Ю.Л. Сиваков

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДЯЩЕГО СОСТАВА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, СВЯЗАННЫЕ С УСЛОВИЯМИ И ФАКТОРАМИ, ФОРМИРУЮЩИМИ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ КЛИМАТ В СТРАНЕ

В контексте рассматриваемого вопроса предлагается осмыслить следующую авторскую дефиницию: «Государство – управляемая целостная совокупность взаимообусловленных и взаимодействующих между собой биологических, социальных и экономических систем на определенной территории в соответствующих природных и климатических условиях на основе исторически сложившихся обычаев, национальных традиций и культивируемых политической элитой норм права и морали».

В данном случае мы исходим из того, что государство – сложная система, представляющая собой целостное единство структурно расчлененных, но взаимосвязанных элементов, реализующих определенные функции в условиях конкретной внешней среды.

В интересах достижения задекларированных целей, а также для своего сохранения и развития, последовательного упорядочения структуры и сбалансированного взаимодействия с окружающей средой данная система требует профессионально организованного управления. Биологические и психофизические предпосылки, экономические условия, социум, идеология и политика, традиции и культура, нравственные приоритеты той или иной личности, группы людей, общественная мораль, этические нормы и правила, общечеловеческие ценности являются фоном, на котором разворачиваются картины противоправных деяний.

При этом следует отдавать себе отчет в том, что социальное управление в идеале представляет собой осознанную целенаправленную деятельность субъектов управления по созданию условий, благоприятствующих устойчивому функционированию социальных и экономических систем в интересах сохранения и развития человеческих ресурсов страны.

Сопоставляя выводы и заключения отечественных и зарубежных специалистов в сфере управленческой деятельности, учитывая результаты собственных исследований в сфере государственного управления, полагаем, что возможно констатировать следующее: в реалиях сегодняшнего дня эффективное социальное управление, обеспечивающее устойчивость государственной власти по предсказуемости, должно основываться только на структурном способе управления.

Известно, что структурный способ управления изначально формируется и целенаправленно совершенствуется исходя из интеллектуальных технологий управленческой деятельности. Государством определяется целеполагание на ближайшую, последующую и дальнейшую перспективы, которое представляет собой четкое видение целей и задач социально-экономического развития. Под такое видение (проект) подбирается и готовится команда специалистов, способная в конкретно сложившихся условиях, не выходя за границы «безопасного фарватера», привести общество к этим задекларированным целям. Двигаясь к намеченным целям, она должна учитывать все особенности этого направления и факторы, которые тем или иным образом могут повлиять на устойчивость движения по отношению к определенному вектору цели. Структурный способ управления предполагает использование в системе управленческой деятельности интеллектуальной схемы принятия и реализации организационных решений.

Интеллектуальная схема управления, на наш взгляд, должна представлять собой триединство направлений деятельности: организации информационно-аналитической работы субъектов управленческой деятельности по выявлению факторов внешней и внутренней среды, вызывающих потребность в управленческом воздействии на определенные объекты социально-экономической сферы;

уточнения вектора целей на основе полученных результатов ситуационного анализа и внесения корректировок в концепцию управленческой деятельности на всех уровнях государственного управления;

совершенствования методологии управленческой деятельности, нацеленной на создание условий, обеспечивающих и гарантирующих устойчивость по предсказуемости всей системы государственного управления, а также отдельных ее элементов.

При этом следует осознавать, что степень реализации интеллектуальной схемы управления зависит от компетентности, личностных и деловых качеств руководителя, его способности исполнять роль руководителя в условиях конкретного сценария. Предлагаем в этой связи рассмотреть алгоритм действий руководителя при реализации интеллектуальной схемы управления:

выявление факторов внешней и внутренней среды, негативно воздействующих на объект управления, с которым сталкивается руководитель в процессе реализации принимаемых решений;

формирование интуитивной способности руководителя на оперативное реагирование при угрозе или внезапном возникновении подобных факторов;

упреждающее внесение поправок в вектор цели и своевременное уточнение задач исполнителей на основе выводов из ситуационного анализа и содержания принятого решения;

мониторинг реагирования объекта управления на принимаемые решения по корректировке вектора целей и уточнение задач;

принятие мер по обеспечению устойчивости по предсказуемости объекта управления в процессе его движения к заданной цели.

В деятельности руководителей крайне важным элементом их компетентности является способность к выявлению факторов внешней и внутренней среды, негативно воздействующих на объект управления, в процессе реализации принимаемых решений.

Наиболее значимыми факторами, формирующими социально-политический климат в стране на сегодняшний день, являются: воздействие на общество тенденций глобализации и информатизации; низкая эффективность инвестиций в систему формирования интеллектуального актива государства; совокупность общественных отношений, организованных на основе принципа индивидуального потребления; значительное отставание технологии управленческой деятельности от требований времени; коммерциализация информационной среды; системная деятельность ангажированных СМИ по дискредитации правоохранительных органов и силовых структур; целенаправленное формирование извне восприятия власти в обществе как враждебной по отношению к человеку.

Сегодня каждому из нас, а руководящему составу особенно следует осознавать, что уровень нашего интеллектуального развития определяет способность ориентироваться в информационном пространстве, чтобы интуитивно принимать взвешенные и рациональные решения по формам и способам поведения в каждой конкретной ситуации, сохранять физическую и морально-психологическую устойчивость.

Особенности сетевого общества, функционирующего на основе принципов индивидуального потребления, коммерциализация и ангажированность СМИ, формирование извне восприятия власти в обществе как враждебной по отношению к человеку, целенаправленная дискредитация правоохранительных органов и силовых структур – далеко не полный перечень факторов, предопределяющих актуальность корректирования управленческой парадигмы и необходимость инновационного развития системы управленческой деятельности на всех уровнях.

Нам необходимо быть готовыми к эволюционным трансформациям системы государственного управления, включающим в себя инновационное развитие экономики и социальной сферы, интеллектуальные технологии управленческой деятельности и стратегическое управление человеческими ресурсами, культивируя повсеместно уважение, заботу и честность по отношению к людям.

УДК 342.9

С.А. Старовойт

НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЙ КАК ОСОБЫЙ СУБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Несовершеннолетним в соответствии с административно-деликтным законом признается физическое лицо, которое на день совершения административного правонарушения не достигло возраста 18 лет (абзац восьмой ст. 1.3 КоАП). Условия административной деликтоспособности несовершеннолетних, так же как и физических лиц, достигших 18 лет, определены в КоАП и сводятся к двум основным критериям – возрасту и вменяемости, которые в совокупности образуют юридическую характеристику субъекта административной ответственности.

В КоАП не раскрывается понятие вменяемости, однако его содержание можно уяснить, проанализировав ст. 4.4 КоАП: не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения деяния находилось в состоянии невменяемости, т. е. не могло сознавать фактический характер и противоправность своего действия (бездействия) или руководить им вследствие хронического или временного психического расстройства (заболевания). Указанные обстоятельства подлежат установлению судьей, должностным лицом органа, ведущего административный процесс, с назначением в случае необходимости судебно-психиатрической экспертизы по делу об административном правонарушении.

Анализ административно-деликтных норм позволяет выделить следующие особенности административной ответственности несовершеннолетних.

1. Достижение ко времени совершения административного правонарушения 16-летнего возраста (ч. 1 ст. 4.3 КоАП).

Указанная особенность, как отмечалось выше, является одновременно одним из условий привлечения к административной ответственности физического лица, совершившего административное правонарушение, ибо по общему правилу подлежит административной ответственности физическое лицо, достигшее ко времени совершения правонарушения именно 16-летнего возраста. Вместе с тем из данного правила законодателем сделано исключение: эта же норма в ч. 2 ст. 4.3 КоАП определяет, что санкциями 16 статей Особой части КоАП установлен пониженный возраст административной ответственности – 14 лет. На наш взгляд, установление 14-летнего возраста административной ответственности за совершение отдельных деликтов (умышленное причинение телесного повреждения и иные насильственные действия, мелкое хулиганство и