

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ЛИЧНУЮ СВОБОДУ И НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ПРИ ОПРОСЕ КАК ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКОМ МЕРОПРИЯТИИ

Опрос в оперативно-розыскной практике применяется достаточно давно. Ранее он рассматривался как метод оперативно-розыскной деятельности. С принятием первого Закона Республики Беларусь от 12 ноября 1992 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» он был включен в перечень оперативно-розыскных мероприятий и назывался «опрос граждан». Сейчас, в соответствии с новым Законом от 15 июля 2015 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» он именуется как «оперативный опрос». Тем не менее независимо от своего названия опрос относится к числу тех оперативно-розыскных мероприятий, которые чаще всего проводятся на практике. В этой связи актуальным является вопрос об обеспечении при его проведении конституционных прав и свобод граждан.

Обратимся к некоторым аспектам обеспечения при опросе права на личную свободу и неприкосновенность. Вначале изложим нормы, содержащиеся в части первой ст. 25 Конституции Республики Беларусь, в которой закрепляется, что государство обеспечивает свободу, неприкосновенность и достоинство личности. Ограничение или лишение личной свободы возможно в случаях и порядке, установленных законом. Теперь зададимся вопросом о том, как реализуются эти нормы Конституции в Законе Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД) применительно к порядку вызова на опрос, определению времени опроса и обеспечению личной безопасности опрашиваемых лиц? Из нормы, содержащейся в части первой ст. 9 Закона об ОРД, вытекает, что оперативно-розыскное мероприятие, проводимое гласно (именно такой вид опроса мы имеем в виду), предусматривает уведомление гражданина, в отношении которого оно проводится, и получение согласия гражданина на его проведение. На практике нередко имеют место случаи, когда сотрудники органов, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, используют процедуры для вызова на опрос, свойственные допросу, а именно, вызов через повестку, в случае неявки опрашиваемого – через привод. Однако в Законе об ОРД такие процедуры не предусмотрены, следовательно, их применение весьма сомнительно. Поэтому можно рекомендовать сотрудникам осуществлять вызов на опрос через уведомление. Формы уведомления могут быть разные. Это может быть устное уведомление, например при опросе на месте происшествия, когда проводятся так называемые поквартирные обходы. Это может быть устное уведомление по телефону или через посредника, например через участкового инспектора милиции. Такое уведомление характерно в ситуации проверки заявлений и сообщений о преступлении. Нельзя исключать и письменное уведомление. По крайней мере, в Законе об ОРД форма уведомления не определяется. Если избрана такая форма уведомления, то этот документ должен именоваться уведомлением. В нем целесообразно указать: кто, по какому поводу опрашивается, место опроса, время начала опроса, ссылку на норму Закона об ОРД, право отказаться от опроса, телефон для связи, подпись сотрудника и, желательно, печать органа.

Относительно времени опроса можно отметить, что вряд ли на практике подобные опросы могут продолжаться столь значительное время. Обычно они непродолжительные и заканчиваются, как правило, в течение 1–2 ч. При этом как-то сослаться на нормы Закона об ОРД невозможно. В нем, естественно, содержатся нормы о продолжительности оперативно-розыскных мероприятий. Как усматривается из ст. 41–43 Закона об ОРД, отдельные из них (например, слуховой контроль или контроль в сетях электросвязи) могут продолжаться до 90 суток, а другие (оперативное внедрение и оперативный эксперимент) – до 180 суток. Разумеется, это не относится к опросу. Тем не менее бывают случаи, когда опросы длятся часами с целью принудить опрашиваемое лицо сознаться в совершении преступления. Во избежание подобного злоупотребления полагаем целесообразным в Законе об ОРД определить продолжительность опроса, проводимого гласно – не более 3 ч. Почему нужно определять такое время? Потому что у граждан сложилось мнение о том, что если их задерживают (приглашают следовать за ними) сотрудники, то это задержание (выяснение каких-то обстоятельств) будет длиться именно это время.

Существует еще один аспект личной свободы и неприкосновенности при опросе, а именно обеспечение безопасности опрашиваемых лиц, членов их семьи, близких родственников и иных лиц, которых они обоснованно считают близкими. Нельзя исключать месть со стороны лиц, заподозренных в преступлении, когда опрашиваемое лицо сообщает уличающие их сведения и эти сведения изложены в оперативно-служебном документе (протокол опроса, объяснение и др.). В целях обеспечения этой безопасности можно рекомендовать процедуру, свойственную допросу. Она изложена в ч. 8 ст. 193 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь. Так, следователь или лицо, производящее дознание, при необходимости может обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, членов семей, близких родственников и иных лиц, которых они обоснованно считают близкими. Для этого они вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель, свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае следователь, лицо, производящее дознание, обязаны вынести постановление, в котором излагаются причины принятого решения о сохранении в тайне данных о личности участника следственного действия. Одновременно указываются вымышленные персональные данные и приводится образец подписи, которые они будут использовать в протоколах следственных действий. Полагаем, что подобную процедуру можно использовать во время фиксации хода и результатов опроса. Здесь следует сделать кое-какие пояснения. Как видим, в УПК должны быть указаны причины принятого следователем или лицом, производящим дознание, процессуального решения, т. е. оно должно быть обоснованным. На наш взгляд, обоснованием могут быть данные, поступившие от допрашиваемого лица или полученные из других источников. Это данные о поступивших угрозах, неприязненных отношениях, сведения об агрессивности лица, заподозренного в преступлении, и др. Такие данные следует указывать в постановлении, вынесенном следователем или лицом, производящим дознание. При этом может иметь место ситуация, когда из содержания показаний усматривается личность допрашиваемого. В этом случае наряду с вынесением постановления следует позаботиться о том, чтобы и постановление, и протокол допроса были помещены в отдельную часть уголовного дела,

с материалами которого не могут ознакомиться подозреваемый, обвиняемый, их представители и другие заинтересованные лица (например, родственники подозреваемого, обвиняемого, участвующие в уголовном процессе). Полагаем, что подобное должно относиться и к материалам проверки по заявлению и сообщению о преступлении, к которым будет приложен оперативно-служебный документ об опросе, а также постановление о применении указанной меры безопасности. Их следует поместить в запечатанный конверт, снаружи которого в местах запечатывания должны находиться печати органа и подпись сотрудника. О прилагаемом конверте следует указать в описи материалов проверки. Когда такие материалы поступят к следователю или лицу, производящему дознание (например, для принятия решения о возбуждении уголовного дела), то конверт может быть вскрыт, а находящиеся в нем документы приобщены к той части уголовного дела, с которой не могут ознакомиться подозреваемый, обвиняемый, его представители и другие заинтересованные лица. Кроме того, описанная процедура во время фиксации хода и результатов опроса, впрочем, как и допроса, может быть применена частично, т. е. в оперативно-служебном документе об опросе могут быть указаны фамилия, имя, отчество, номера телефонов (для последующей связи), но не указаны по его ходатайству данные о его месте работы и месте жительства. Вместе с тем постановление о применении меры безопасности все равно выносить нужно.

Таким образом, нами изложены лишь некоторые аспекты обеспечения конституционного права на личную свободу и неприкосновенность при опросе как оперативно-розыскном мероприятии. Закрепление их в нормах Закона об ОРД будет способствовать не только улучшению на практике обеспечения данного права, но и сближению этих норм с нормами, закрепленными в части первой ст. 25 Конституции.

УДК 343.985.7

Я.М. Сербунов

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКОГО МЕРОПРИЯТИЯ «ПРОВЕРОЧНАЯ ЗАКУПКА» ОПЕРАТИВНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Основными способами действия оперативных подразделений ОВД при решении комплекса задач оперативно-розыскной деятельности являются оперативно-розыскные мероприятия.

Внедрение современных информационных технологий в процесс организации работы ОВД положительно сказывается на эффективности раскрытия неочевидных преступлений, решении иных оперативно-служебных задач и является одним из приоритетных направлений в развитии организационных и тактических основ.

Вместе с тем выявление и раскрытие отдельных видов преступлений, особенно связанных со сбытом наркотиков, оружия и иных предметов, изъятых из оборота, невозможно без проведения комплекса ОРМ.

Виды, основания и условия проведения ОРМ закреплены в Законе Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 307-3 «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД). Принимая во внимание опыт практических подразделений ОВД, а также проанализировав научную литературу и ознакомившись с результатами проверок, осуществленных органами прокуратуры и контролирующими органами, мы пришли к выводу, что ОРМ «проверочная закупка» является сложным в подготовке и проведении, а также в оформлении передачи материалов в орган предварительного расследования.

Нельзя не отметить, что в ходе мониторинга оперативно-служебной деятельности подразделений ОВД, осуществляющих ОРД, нередко выявляются случаи, свидетельствующие о нарушении Закона об ОРД в части проведения ОРМ «проверочная закупка», а именно: допускаются факты проведения данного ОРМ без составления специального задания; выявляются случаи неознакомления участвующих в проведении ОРМ «проверочная закупка» с постановлениями о его проведении и прекращении; устанавливаются факты ненадлежащего оформления результатов данного ОРМ; в некоторых случаях результаты оформляются сотрудником, не выносившим постановление о его проведении, что не соответствует нормам ст. 19–20 Закона об ОРД.

Проблема соблюдения законности освещалась на республиканском координационном совещании по борьбе с преступностью и коррупцией 28 августа 2019 г., в ходе которого особое внимание было уделено проблеме фальсификации доказательств и провокации совершения преступлений со стороны оперативных подразделений ОВД, факты которой имели место быть.

Неукоснительное соблюдение законности является приоритетным направлением в оперативно-служебной деятельности оперативных подразделений. Таким образом, существует необходимость изучения правовых и организационных основ ОРМ «проверочная закупка» в целях совершенствования тактики его подготовки и непосредственного проведения сотрудниками оперативных подразделений ОВД.

УДК 343.1

В.К. Скляр

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКОГО НАБЛЮДЕНИЯ

Наблюдение можно признать одним из наиболее разработанных мероприятий в оперативно-розыскной деятельности. Его аспекты интересовали специалистов еще в начале XX в. Так, по мнению И.Н. Якимова, наблюдение за преступником путем введения в близкий круг его друзей осведомителей приносит большую пользу.

Эффективность наблюдения также обусловлена сочетанием различных приемов и методов по получению оперативно значимой информации. Сочетание различных технических средств с разведывательными навыками оперативных сотрудни-