

## О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ ПРАВИЛ КВАЛИФИКАЦИИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Считаем необходимым и актуальным провести обобщение правил квалификации совокупности преступлений. Данные правила вытекают из содержания уголовно-правовых норм, актов их толкования, работ уголовно-правовой науки. Однако в силу такой разрозненности они не облечены в четкую системную форму, которая была бы более удобной и эффективной для правоприменительной деятельности.

Для правильной квалификации преступлений важное значение имеет отграничение совокупности преступлений от случаев, когда одно из совершенных преступлений является согласно закону обязательным признаком состава другого преступления, т. е. может быть способом, средством, квалифицирующим признаком или этапом (стадией) другого (более тяжкого) преступления.

К обязательным признакам состава преступления уголовный закон Республики Беларусь нередко относит способ совершения преступления. При этом способ сам по себе может предусматриваться в законе и в качестве самостоятельного преступления. В подобных случаях возможны следующие варианты квалификации преступлений:

способ, являющийся признаком состава преступления, дополнительной квалификации не требует, например, ст. 210 «Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями» УК не образует совокупности со ст. 424 «Злоупотребление властью или служебными полномочиями» УК, ч. 2 ст. 435 «Уклонение от мероприятий призыва на воинскую службу путем подлога документов» УК не требует дополнительной квалификации по ст. 380 «Подделка, изготовление, использование либо сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков» УК;

если способ, будучи самостоятельным преступным деянием, не является признаком другого состава преступления, то содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, например, уклонение родителей от содержания детей либо от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся или находившихся на государственном обеспечении (ст. 174 УК), образует совокупность в случае подделки документов со ст. 380 УК;

если способ более общественно опасен, нежели само преступление, признаком которого он является, то содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений.

Рассмотрим, например, состав сопротивления сотруднику органов внутренних дел или иному лицу, охраняющему общественный порядок, с применением насилия (ч. 2 ст. 363 УК).

Применяемое насилие может выражаться в причинении телесных повреждений различной степени тяжести. Если сравнить по степени тяжести данное преступление с преступлениями против здоровья, то можно прийти к выводу, что не образует совокупности причинение легких и менее тяжких телесных повреждений, в то время как умышленное причинение тяжкого телесного повреждения (более общественно опасное преступление, чем предусмотренное ч. 2 ст. 363 УК) требует квалификации по совокупности ч. 2 ст. 363 и соответствующей части ст. 147 УК.

Изложенное относительно способа преступления в полной мере распространяется на те случаи, когда одно преступление выступает в качестве средства совершения другого самостоятельного преступления.

Не требуется квалификации по совокупности, если одно преступление является квалифицирующим признаком другого более тяжкого преступления. Так, изнасилование, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, либо причинение тяжких телесных повреждений, либо иные указанные в законе тяжкие последствия, следует квалифицировать только по ч. 3 ст. 166 УК. Дополнительной квалификации по нормам, предусматривающим ответственность за преступления против жизни и здоровья, не требуется.

Если одно преступление является этапом, стадией в совершении другого преступления, то содеянное образует совокупность, за исключением случаев поглощения менее общественно опасного посягательства более общественно опасным. Например, приобретение оружия как приготовление к убийству квалифицируется по ч. 2 ст. 295 и ч. 1 ст. 13, ч. 1 или ч. 2 ст. 139 УК.

Если одно преступление является результатом, средством для сокрытия другого преступления, налицо реальная совокупность. Например, поджог дома с целью сокрытия убийства (ст. 218 и ст. 139 УК), служебный подлог с целью сокрытия совершенного хищения путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 427 и 210 УК).

Для правильной квалификации совокупности преступлений необходимо учитывать и случаи конкуренции норм. Например, конкуренции общей и специальной нормы. При таком виде конкуренции деяние полностью по всем признакам элементов состава подпадает под несколько норм, одна из которых общая, а другая – специальная. Когда имеет место идеальная совокупность, деяние хотя и содержит признаки разных составов преступлений, но они не находятся в соотношении «общая и специальная».

В ч. 2 ст. 42 УК законодатель оговаривает правила решения такой конкуренции. Например, ч. 1–3 ст. 317 УК выступает специальной нормой по отношению к ст. 144 и ст. 155 УК. Применению подлежит специальная норма ст. 317 УК. Ответственность по данной норме несет лицо, управляющее транспортным средством, нарушившее правила дорожного движения и причинившее вред жизни или здоровью человека. Однако в случае, если транспортным средством управляет 15-летний гражданин, отсутствуют признаки субъекта преступления, предусмотренного ст. 317 УК. Применению подлежит общая норма. Ответственность может наступить за причинение смерти по неосторожности (ст. 144 УК) в соответствии с ч. 2 ст. 27 УК.

Так, в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 16 декабря 2004 г. № 12 «О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы» указывается, что если совершение должностным лицом преступления предусмотрено в качестве признака преступления, не входящего в гл. 35 УК, то такое лицо должно нести ответ-

ственность по специальной норме. Дополнительной квалификации его действий по статьям уголовного закона, предусматривающим ответственность за преступления против интересов службы, не требуется».

Говоря о конкуренции и иных ее видах, следует согласиться с мнением В.Н. Кудрявцева, который видит практически только один вид конкуренции – общей и специальной нормы. Если рассмотреть примеры с конкуренцией части и целого – то и в этом случае можно прийти к выводу о том, что из двух конкурирующих норм одна будет выступать общей относительно второй – специальной.

Конкуренция части и целого. Суть такой конкуренции в следующем: если одно деяние подпадает под признаки нескольких норм, из которых одна охватывает деяние в целом, а другая – его составные части, то деяние квалифицируется по норме, охватывающей деяние в целом.

Нарушение неприкосновенности жилища при совершении кражи квалифицируется по ч. 2 ст. 205 УК. Такое преступление, как нарушение неприкосновенности жилища (ст. 202 УК), является составной частью кражи с проникновением в жилище.

Конкуренция норм с основными, квалифицированными и привилегированными признаками.

Как было отмечено выше, в данном случае основой состав того или иного преступления выступает общей нормой, а квалифицированный либо привилегированный – специальной. При такой конкуренции применению подлежат специальная норма, т. е. деяние квалифицируется по квалифицированному или привилегированному составу. Кража, совершенная повторно, содержит признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УК. Убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации, вызванной родами, квалифицируется по ст. 140 УК.

С учетом вышеизложенного обобщения правил квалификации совокупности преступлений, считаем необходимым подержать концепции введения в уголовное законодательство в рамках его реформирования нового раздела, касающегося правил квалификации преступлений, в том числе правил квалификации совокупности преступлений. Аналогичное обобщение правил квалификации и их закрепления на нормативном уровне требуется и в отношении повторности преступлений.

УДК 343.8

**Е.Н. Бархатова**

#### **О РЕГЛАМЕНТАЦИИ МЕХАНИЗМА ИСПОЛНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА**

В соответствии со ст. 99 УК РФ принудительные меры медицинского характера отличаются в зависимости от типа и условий избранного лечения.

Порядок исполнения данных мер частично регламентирован в различных нормативных документах. Так, принципы применения принудительных мер медицинского характера отражены в Федеральном законе от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Ст. 13 Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» посвящена принудительным мерам медицинского характера, однако особенностей механизма их реализации не раскрывает.

Ст. 18 УИК РФ регламентирует порядок применения мер медицинского характера, но только к осужденным, отбывающим наказание в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы. Порядок применения принудительных мер медицинского характера к лицам, освобожденным судом от наказания или не подлежащим уголовной ответственности в силу невменяемости, определяется общими положениями, закрепленными в Законе Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

Еще один документ – Федеральный закон от 7 мая 2009 г. № 92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением». В нем достаточно подробно регламентированы особенности деятельности сотрудников подразделений уголовно-исполнительной системы по обеспечению охраны указанных учреждений.

Кроме того, порядок оказания медицинской помощи (в том числе психиатрической) лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы, определен в соответствующем совместном приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации от 17 октября 2005 г. № 640/190 «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу».

Таким образом, механизм реализации принудительных мер медицинского характера заключен в разрозненных нормах документов различного уровня.

Попытаемся обобщить содержание указанных норм.

Принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях может быть назначено как лицам, ограниченно вменяемым, так и невменяемым, но не представляющим опасности для себя и общества. Медицинское учреждение, где лицо будет проходить соответствующее наблюдение и лечение, определяется Министерством здравоохранения субъекта Российской Федерации. Наряду с вышеперечисленными документами очень важным в плане организации оказания психиатрической помощи соответствующим лицам является приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 566н «Об утверждении порядка оказания медицинской помощи при психических расстройствах и расстройствах поведения». П. 11 приложения к данному приказу содержит перечень медицинских организаций, которые оказывают психиатрическую помощь. Среди таковых назван кабинет активного диспансерного наблюдения и принудительного лечения. Функции кабинета определены в прил. 7 к указанному приказу. Кроме того, прил. 8, 9 содержат квалификационные требования к сотрудникам кабинета, штатную численность и требования к оснащению кабинета.