

Следовательно, посредственный исполнитель фактически несет ответственность за совершение всех общественно опасных деяний, которые совершил непосредственный исполнитель, в том числе и в случаях, если при этом причинит вред своему здоровью, жизни или имуществу. Следует обратить внимание, что о связи посредственного исполнителя с преступлением, совершенным непосредственным исполнителем, свидетельствует ст. 172 УК, а с непосредственным исполнителем – лицом, признанным невменяемым или находившимся в состоянии гипнотического сна, связующее звено отсутствует. Поэтому логически следует, что в подобных случаях необходимо указывать ч. 3 ст. 16 УК, полагая, что рекомендация в ч. 7 ст. 16 о ее указании в формуле обвинения относится наряду с организатором, подстрекателем и пособником и к посредственному исполнителю преступления. Проблема ответственности посредственного исполнителя преступления является актуальной еще и потому, что в последнее время к совершению различных поручений, в том числе общественно опасных деяний, все чаще привлекаются роботы, обладающие интеллектом человека. Изложенные подходы к ответственности посредственных исполнителей могут быть использованы применительно к лицам, управляющим деятельностью роботов, при причинении ими общественно опасных последствий (причинении вреда жизни или здоровью человека, имущественного ущерба).

Как следует из изложенного, посредственное исполнение преступления не вписывается в рамки института соучастия. В связи с этим полагаем целесообразным выделить посредственное исполнение преступления в качестве самостоятельного института.

Таким образом, по нашему мнению, действующий УК следует дополнить новой ст. 16¹ «Посредственное исполнение преступления». В диспозиции следует указать, что посредственным исполнением преступления признается умышленное склонение или принуждение к совершению преступления других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности или совершивших преступления по неосторожности, а также использование гипноза либо носителя искусственного интеллекта в этих же целях. В ч. 2 ст. 16¹ необходимо указать, что посредственный исполнитель несет уголовную ответственность за все общественно опасные деяния, совершенные непосредственным исполнителем, при выполнении задания посредственного исполнителя, в том числе за поставление в опасное для жизни и здоровья состояние непосредственного исполнителя. Естественно, при дополнении УК предложенной нормой целесообразно исключить из ч. 3 ст. 16 УК положения, предусматривающие ответственность посредственного исполнения преступления.

УДК 343.85

А.В. Сальникова

ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЯДЕРНОЙ И РАДИАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Создание ядерной энергетики – разработка уникальных технологий и развитие новых отраслей промышленности. Часто это приводит к возникновению целого ряда экологических, правовых, социальных и экономических проблем. Это связано с тем, что техногенные ядерные аварии и катастрофы наряду с антропогенной деятельностью поставили мировое сообщество на грань выживания. Следовательно, ядерная и радиационная безопасность выступают в качестве общечеловеческих ценностей, что и обуславливает их приоритетное место в системе всеобщей глобальной безопасности.

Изучение опыта правового регулирования безопасности после техногенной катастрофы на Чернобыльской АЭС 26 апреля 1986 г., которая повлекла за собой загрязнение радионуклидами значительных территорий Беларуси, Украины и России, что представляло серьезную опасность для здоровья и жизни людей, растительного и животного мира, свидетельствует о необходимости принятия упреждающих мер.

В связи с этим в целях унификации требований по обеспечению ядерной и радиационной безопасности, установленных национальным законодательством Республики Беларусь, а также исходя из задачи оптимизации уголовной ответственности за их нарушение, полагаем необходимым:

1) дополнить Уголовный кодекс Республики Беларусь гл. 27¹ «Преступления против ядерной и радиационной безопасности», включив в нее ст. 301 «Нарушение правил производственно-технической дисциплины или правил безопасности на объектах использования атомной энергии», ст. 322 «Незаконное приобретение, хранение, использование, сбыт либо разрушение радиоактивных материалов», ст. 323 «Хищение радиоактивных материалов», ст. 324 «Угроза опасным использованием радиоактивных материалов», ст. 325 «Нарушение правил обращения с радиоактивными материалами», ст. 326 «Нарушение правил радиационного контроля»;

2) ст. 301 изложить в следующей редакции:

«Статья 301. Нарушение правил производственно-технической дисциплины или правил безопасности на объектах использования атомной энергии

1. Нарушение производственно-технической дисциплины или правил безопасности при проектировании или строительстве, или эксплуатации либо ремонте объектов использования атомной энергии, создавшее угрозу радиоактивного загрязнения, – наказывается ограничением свободы на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до одного года.

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности радиоактивное загрязнение, – наказывается лишением свободы сроком до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

3. Деяние, указанное в части второй настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека, либо причинение тяжкого телесного повреждения, либо иные тяжкие последствия, –

наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

4. Деяние, указанное в части второй настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более человек либо заболевания людей, –
наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью»;
- 3) дополнить гл. 27¹ Уголовного кодекса Республики Беларусь ст. 301¹ следующего содержания:
«Статья 301¹. Незаконное проникновение на специально охраняемые территории или объекты атомной энергетики
1. Незаконное проникновение на специально охраняемые территории или объекты атомной энергетики или иное нарушение режима безопасности на этих объектах –
наказывается штрафом, или исправительными работами на срок до двух лет, или арестом на срок до шести месяцев.
2. То же действие, совершенное группой лиц по предварительному сговору, либо с применением насилия или с угрозой его применения, –
наказывается ограничением свободы на срок от трех до пяти лет или лишением свободы на срок от трех до семи лет»;
- 4) дополнить гл. 27¹ Уголовного кодекса Республики Беларусь ст. 301² следующего содержания:
«Статья 301². Сокрытие либо умышленное искажение сведений о радиационном загрязнении окружающей среды или о состоянии здоровья людей, подвергшихся радиационному воздействию
1. Сокрытие либо умышленное искажение сведений о радиационном загрязнении окружающей среды или о состоянии здоровья населения, подвергшегося радиационному воздействию, лицом, обязанным обеспечивать население информацией об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей, либо врачом, производившим диагностику состояния здоровья больного, –
наказываются ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.
2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности смерть человека, либо заболевания людей, либо причинение ущерба в особо крупном размере, –
наказываются лишением свободы на срок от двух до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.
3. Те же деяния, повлекшие по неосторожности смерть двух или более человек, либо совершенные должностным лицом государственного органа, ответственным за обеспечение радиационной безопасности в соответствующем регионе, –
наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью».

УДК 343

А.А. Саргсян

ПООЩРИТЕЛЬНАЯ НОРМА ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТОРГОВЛЮ ЛЮДЬМИ КАК УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ СРЕДСТВО БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Одним из эффективных средств борьбы с преступностью и, соответственно, основным направлением совершенствования уголовно-правовой политики государства являются поощрительные нормы об освобождении от уголовной ответственности, их верная законодательная конструкция, способствующая единообразному толкованию, и надлежущая научно-теоретическая обоснованность. Одно из таких направлений – анализ и перспективы внедрения в законодательство ряда зарубежных государств поощрительной нормы об освобождении от уголовной ответственности за торговлю людьми, которая выступает одной из форм проявления организованной преступности, часто носит транснациональный характер.

Анализируемая поощрительная норма нашла свое закрепление в ст. 127.1 УК РФ, однако следует отметить, что она отсутствует в уголовных кодексах Республики Беларусь и Республики Армения. Президент Республики Беларусь обозначил проблему противодействия торговле людьми с целью эксплуатации в качестве одного из приоритетных направлений деятельности государства в целом. Безусловно, в этом вопросе важное значение имеют организационно-правовые и профилактические мероприятия криминологического характера, расширение международного сотрудничества. Однако, на наш взгляд, проблему нужно решать комплексно, внедряя либо совершенствуя имеющиеся уголовно-правовые средства, в числе которых поощрительные нормы.

Наличие в уголовном законодательстве специальных поощрительных норм о деятельном раскаянии в торговле людьми свидетельствует о стремлении законодателя предотвратить наступление еще более тяжелых последствий совершенного преступления. Как справедливо отмечает А.В. Бриллиантов, «социальное значение этих примечаний состоит в поощрении позитивного постпреступного поведения виновного, сдерживании применения насилия в отношении потерпевшего и тем самым защиты потерпевшего от дальнейшего причинения ему вреда».

Анализ примечания к ст. 127.1 УК РФ позволяет заключить о том, что не вполне ясной представляется логика законодателя, ограничившего возможность освобождения от уголовной ответственности при торговле людьми лишь ч. 1 и п. «а» ч. 2 рассматриваемой статьи.

Толкование данного примечания позволяет прийти к выводу, что законодатель указал на требование совершения вперые именно данных преступлений, а не преступлений вообще. Следуя логике законодателя, получается, что лицо, ранее