

В некоторых государствах популярным является вид ограничения свободы, не предусматривающий изоляцию осужденного от общества. Например, ч. 1 ст. 53 УК Российской Федерации устанавливает некоторые ограничения для осужденных, которые не направляются в места, определяемые органами, ведающими исполнением наказания, а отбывают наказание по месту проживания.

Законом Республики Беларусь от 9 июня 2006 г. № 122-З были внесены изменения в ст. 55 УК Республики Беларусь. Ограничению свободы придали новое содержание, выделив два варианта отбывания наказания: с направлением и без направления в исправительное учреждение открытого типа. В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 20 декабря 2007 г. № 18 «О практике назначения судами наказания в виде ограничения свободы» уточняется, что при наличии оснований для избрания в качестве меры наказания обвиняемого ограничения свободы суд должен определить условия его отбывания: с направлением либо без направления в исправительное учреждение открытого типа.

Ограничение свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа по смыслу ч. 3 ст. 55 УК Республики Беларусь является основным видом наказания. Оно может быть назначено совершеннолетнему трудоспособному гражданину Республики Беларусь. УИК Республики Беларусь в ст. 47 регламентирует порядок отбывания ограничения свободы. Отдельно от других осужденных содержатся лица, имеющие судимость и ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы. В одном исправительном учреждении открытого типа не могут отбывать наказание осужденные, совершившие преступление в соучастии. Осужденные женщины, ранее не отбывавшие наказание в виде лишения свободы, могут содержаться с осужденными женщинами, ранее отбывавшими наказание в виде лишения свободы, с соблюдением условий раздельного содержания в пределах одного исправительного учреждения открытого типа.

Альтернативой названному виду наказания выступает ограничение свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа. Согласно ч. 3 ст. 55 УК Республики Беларусь при учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, а также наличия у него постоянного места проживания суд может назначить данный вид наказания.

Законодательством Республики Беларусь установлен более широкий круг лиц, к которым может быть применено ограничение свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа. Законодатель устанавливает только две категории лиц, которым данное наказание не может быть назначено: иностранные граждане и не проживающие постоянно на территории Республики Беларусь лица без гражданства; военнослужащие срочной военной службы (ч. 4 ст. 55 УК Республики Беларусь).

Порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы регламентируется гл. 8 УИК Республики Беларусь. В данной главе закреплены общие положения касательно мест отбывания наказания, порядка его исполнения, условий труда осужденных, мер поощрения и взыскания, применяемых к осужденным, надзора а также мер предупреждения нарушений порядка отбывания наказания.

Каждый осужденный согласно п. 1 ч. 3 ст. 47 УИК Республики Беларусь обязан выполнять действующие в исправительном учреждении открытого типа Правила внутреннего распорядка, утвержденные постановлением МВД Республики Беларусь от 13 января 2017 г. № 15.

Можно предположить, что в настоящее время в Республике Беларусь действует «смешанная» модель ограничения свободы, при применении которой осужденный может быть направлен в исправительное учреждение открытого типа или отбывать наказание без направления в данное учреждение при наличии вышеперечисленных обстоятельств. Не представляется возможным дать однозначный ответ на вопрос о том, какая из приведенных моделей является более эффективной. С одной стороны, ограничение свободы в первом варианте говорит о гуманизации законодательства и является смягченным вариантом лишения свободы. При применении второго варианта органы, осуществляющие исполнение наказания, сталкиваются с некоторыми проблемами, связанными с осуществлением надзора за осужденными. При отсутствии должного контроля за ними ограничение свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа утрачивает свои карательные функции.

УДК 343.8

**Б.Б. Казак**

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА В СФЕРЕ ИСПОЛНЕНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Сегодня в Российской Федерации наказания, не связанные с лишением свободы, занимают чуть более 72 % от всех наказаний, назначенных судами по уголовным делам, а современная уголовно-правовая политика России направлена на развитие и расширение использования альтернативных лишению свободы наказаний. Большинство таких наказаний исполняются уголовно-исполнительными инспекциями и исправительными центрами.

Генеральная прокуратура Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-01 «О прокуратуре Российской Федерации» осуществляет надзор за законностью исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы, в части контроля за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций и надзора за отбыванием наказаний самими осужденными.

Сотрудники прокуратуры следят за соблюдением законности в деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а в случае выявления нарушений выносят предписания об их устранении. Впоследствии виновные сотрудники уголовно-исполнительной системы, недолжным образом исполнявшие свои обязанности, привлекаются к ответственности. Таким образом, на практике появляются неисполненные приговоры суда, из-за этого не достигаются цели уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации.

В 2018 г. органами прокуратуры в уголовно-исполнительных инспекциях и исправительных центрах, территориальных органах Федеральной службы исполнения наказаний осуществлено порядка 11 тыс. проверок и надзорных мероприятий. Прокурорами выявлено 18,5 тыс. нарушений положений законов, причем больше всего – при осуществлении контроля за поведением условно осужденных и исполнении наказания в виде исправительных работ. Что касается нарушений порядка исполнения такого нового наказания, как принудительные работы, то их число незначительно – не более 300. По официальным данным Федеральной службы исполнения наказаний, для их устранения руководству уголовно-исполнительных инспекций, исправительных центров, территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний прокурорами внесено почти 4 тыс. представлений. В результате по итогам рассмотрения актов прокурорского реагирования к ответственности привлечены сотрудники уголовно-исполнительной системы.

В последние годы наиболее часто органы прокуратуры выявляют нарушения законности в сфере исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы, следующего характера: несоблюдение сроков и порядка постановки на учет осужденных к наказаниям, альтернативным лишению свободы; невыполнение сроков извещения судов относительно результатов исполнения приговоров обвинительного характера в отношении лиц, отбывающих наказания, альтернативные лишению свободы; неэффективное исполнение сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, наказания в виде исправительных работ в части контроля за трудоустройством осужденных; нарушение установленного порядка использования средств электронного мониторинга и недостаточный контроль за соблюдением запретов, установленных судом; формальное заполнение справок, документов, касающихся отбывания осужденными наказаний, альтернативных лишению свободы; недостаточное проведение воспитательной и профилактической работы с осужденными.

При исполнении наказания в виде ограничения свободы прокуратурой наиболее часто фиксируются следующие нарушения: незаконно поощряются осужденные к наказанию в виде ограничения свободы, что оформлено вынесением соответствующего постановления; отсутствует должный контроль со стороны сотрудников уголовно-исполнительных инспекций за соблюдением осужденными установленных судом ограничений.

Выявляемые сотрудниками прокуратуры Российской Федерации нарушения в деятельности уголовно-исполнительных инспекций ведут к самой неблагоприятной тенденции, а именно к росту числа повторной преступности. Так, на конец 2019 г. с учета уголовно-исполнительных инспекций было снято 19 413 осужденных за совершение ими повторных преступлений, что составляет порядка 4 % от общего числа осужденных, состоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций к окончанию указанного периода. Следовательно, как показывает практика, нарушения законности при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, ведут к тому, что не в полной мере реализуются нормы Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».

На наш взгляд, в целях устранения выявляемых прокуратурой Российской Федерации нарушений законности в деятельности уголовно-исполнительных инспекций в сфере исполнения альтернативных лишению свободы наказаний требуется провести следующие мероприятия: разработать комплекс мер по улучшению законности в служебной деятельности уголовно-исполнительных инспекций; осуществить комплексную оценку деятельности сотрудников и руководителей уголовно-исполнительных инспекций, а также обозначить наиболее сложные участки в их работе; регулярно проводить среди действующих сотрудников уголовно-исполнительных инспекций мероприятия по разбору и изучению новых нормативных правовых актов, ведомственных документов, непосредственно относящихся к их профессиональной сфере деятельности; наладить более эффективное взаимодействие с органами прокуратуры в целях оказания методической поддержки сотрудникам уголовно-исполнительных инспекций.

УДК 343.8

**А.Л. Карбанов**

### **КОМПЛЕКСНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ И ОТБЫВАНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

На современном этапе развития уголовно-исполнительного права категория «эффективность исполнения и отбывания уголовного наказания» стала особенно актуальной и важной.

В течение ряда лет уголовно-исполнительные и иные проблемы эффективности применения и отбывания уголовного наказания и отдельных его видов в той или иной мере являлись предметом исследования как в диссертациях на соискание ученой степени кандидата юридических наук, так и в докторских диссертациях, а также в различных монографических и учебных изданиях. Особый вклад в разработку концептуальных, межотраслевых, частных представлений об эффективности уголовного наказания и отдельных его видов внесли ученые-юристы Б.С. Бикситова (Эффективность исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы: по материалам Оренбургской области. Бишкек, 2006), С.Ю. Бытко (Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты. Саратов, 2018), Г.А. Груничева (Эффективность наказания в виде лишения свободы. М., 2004), Д.М. Нартымов (Проблемы повышения эффективности наказания. Н. Новгород, 2010), В.А. Никонов (Эффективность общепредупредительного воздействия уголовного наказания: теоретико-методологическое исследование. Тюмень, 1994), П.Г. Пономарев (Эффективность правовых норм, регулирующих применение основных средств исправления и перевоспитания осужденных к лишению свободы. М., 1990), Ф.Р. Сундууров (Проблемы эффективности исполнения лишения свободы в отношении рецидивистов: правовые и социально-