

системы. Кроме того, отсутствие в Уголовно-исполнительном кодексе законодательно закрепленного понятия «прогрессивная система» также препятствует единообразному его толкованию.

В-третьих, в уголовно-исполнительном законодательстве наблюдаются коллизии и пробелы в правовой регламентации процесса исполнения наказания в виде лишения свободы, в частности в отношении применения мер поощрения и взыскания. Так, в законодательстве не регламентируется процесс снятия взыскания у лиц, осужденных к общественным и исправительным работам.

В данном случае следует отметить, что в настоящее время вызывает тревогу дискуссия в научном сообществе, связанная с идеей замены цели наказания – исправления осужденных, как недостижимой, на их социальную адаптацию и реабилитацию. Автор поддерживает мнение профессора В.И. Селиверстова, который считает, что нельзя подменять цель (исправление) на способы и формы ее достижения (социальная адаптация и реабилитация). Также имеется проблема постепенной нейтрализации негативного влияния криминальных авторитетов на других осужденных путем повышения эффективности процесса социальной адаптации и реабилитации лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства. Хотя этот процесс активизировался после принятия Закона Республики Казахстан от 30 декабря 2016 г. № 38-VI «О пробации», существующие в нем недостатки ухудшают его правовую регламентацию.

Резюмируя все изложенное, нам хотелось бы в заключение сделать некоторые краткие выводы.

Во-первых, представляется, что правильно было бы сформулировать следующее определение прогрессивной системы исполнения наказания в виде лишения свободы: «Прогрессивная система является комплексным межотраслевым институтом уголовного и уголовно-исполнительного права, включающим несколько самостоятельных институтов, в процессе применения которых правовое положение осужденного меняется в зависимости от степени его исправления в сторону либо расширения, либо ограничения объема его прав».

Во-вторых, необходимо суд освободить от функции изменения процесса исполнения наказания, возложив ее на наблюдательные комиссии, созданные при исправительном учреждении. Суд будет только назначать вид наказания, а исполнение его решения должно быть возложено на Комитет уголовно-исполнительной системы и наблюдательную комиссию. В этом случае комиссия коллегиально решает вопрос о применении всех институтов прогрессивной системы, вплоть до института условно-досрочного освобождения.

В-третьих, назначение и исполнение пробации также должно решаться наблюдательной комиссией.

Кроме того, нами предлагается отказаться от института административного надзора в пользу института пробационного контроля, осуществление которого следует возложить на Службу пробации.

Высказанные нами предложения не бесспорны, однако они направлены на совершенствование процесса исправления осужденных, а потому имеют право на существование.

УДК 343.8

*П.В. Скивицкий*

#### **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ БЕЗ НАПРАВЛЕНИЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОТКРЫТОГО ТИПА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

В силу общей тенденции к гуманизации уголовных наказаний более широкое распространение во многих государствах, в том числе в Республике Беларусь, получили наказания, не связанные с изоляцией от общества. Развитие уголовно-исполнительного права в условиях суверенитета Республики Беларусь привело к появлению такого наказания, как ограничение свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа, и, соответственно, отдельных подразделений, входящих в структуру уголовно-исполнительной системы, исполняющих данное наказание, – исправительных учреждений открытого типа. В последующем, с 2006 г., с учетом развития национальной системы наказаний ограничение свободы назначается в том числе без направления в исправительное учреждение открытого типа, а его исполнение возлагается на уголовно-исполнительные инспекции органов внутренних дел.

Сущностью любого наказания как меры уголовной ответственности является кара. Следует отметить, что кара должна рассматриваться в прямом смысле этого слова, а именно как объективная способность наказания причинить осужденному морально-нравственные страдания. При этом законодатель сам определяет содержание карательного элемента в любом наказании.

Заложенный законодателем потенциал наказания в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа позволяет с твердой уверенностью говорить о распространении применения данного института в сравнении не только с иными наказаниями, не связанными с изоляцией осужденного от общества, но и с лишением свободы, что даст возможность коренным образом изменить систему учреждений исполнения наказаний в Республике Беларусь. Вместе с тем недостаточная нормативно-правовая регламентация, несовершенство системы органов, исполняющих наказание, отсутствие практики применения электронных средств контроля существенно снижают эффективность его применения.

Решение вышеуказанных проблем позволит выйти на новый качественный уровень исполнения наказаний, в том числе в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа.

Согласно статистическим данным Верховного Суда Республики Беларусь в 2019 г. судами общей юрисдикции было назначено наказание в виде ограничения свободы без направления осужденных в исправительное учреждение открытого типа по результатам рассмотрения 5 471 уголовного дела, а наказание в виде ограничения свободы с направлением осужденных в исправительное учреждение открытого типа – 1 774 уголовных дел.

Назначение наказания в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа в отношении лиц, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности, в полной мере отражает тенденции развития уголовной политики в Республике Беларусь и соответствует международным стандартам. В дальнейшем полезным видится использование опыта Литовской Республики в части возложения на осужденного дополнительных обязанностей, а также Польши, где ограничение свободы включает в себя общественные и исправительные работы, которые в Республике Беларусь являются самостоятельными видами наказания. Подобный подход позволит оптимизировать работу уголовно-исполнительных инспекций и снизить существующую служебную нагрузку, связанную с исполнением указанных наказаний. Данный институт оказывает положительное влияние на осужденных граждан путем ресоциализации.

Согласно ч. 6 ст. 55 УК Республики Беларусь осужденные к наказанию в виде ограничения свободы с любыми условиями его отбывания в обязательном порядке привлекаются к труду органами и учреждениями, ведающими исполнением наказания, за исключением перечисленных в ч. 5 названной статьи или обучающихся в учреждениях образования на очной (дневной) форме.

Проблема заключается в перспективе исполнения наказания в виде ограничения свободы. Такое наказание в условиях современной рыночной экономики трудно реализуемо, поскольку неизбежно порождает вопросы об обеспечении осужденных работой и надлежащей деятельности уголовно-исполнительной системы.

Для предотвращения проблемных ситуаций в случаях, когда ограничение свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа назначается судом лицу, не работающему к моменту вступления приговора в законную силу либо не имеющему постоянного места работы к моменту начала исполнения наказания, по нашему мнению, следует законодательно закрепить возможность заключения трехсторонних договоров (соглашений) между уголовно-исполнительными органами, осужденными и соответствующими организациями как государственной, так и частной формы собственности, а также индивидуальными предпринимателями. Обязанность осужденного трудиться, как составляющий элемент содержания наказания в виде ограничения свободы, должна иметь четкую правовую основу.

Сущность ограничения свободы без направления осужденного в исправительное учреждение открытого типа заключается в том, что он отбывает наказание по месту своего жительства, находится под контролем уголовно-исполнительной инспекции и обязан соблюдать порядок и условия отбывания наказания, установленные судом, а также нести обязанности режимно-ограничительного характера, предусмотренные ч. 2 ст. 48<sup>1</sup> УИК Республики Беларусь.

Практика исполнения наказания в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа иллюстрирует низкую эффективность такого наказания, что обусловлено в первую очередь недостаточным уровнем контроля за осужденными лицами. Решением указанной проблемы может стать внедрение электронных систем контроля. Вместе с тем внедрение таких систем на практике в настоящее время не реализуется, поскольку требует значительных государственных бюджетных ассигнований, в том числе на развитие инфраструктуры, обучение сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Повышение эффективности наказания посредством активного применения электронных систем контроля будет способствовать выполнению задач и достижению целей уголовной политики в Республике Беларусь, позволит в дальнейшем расширить правоприменительную практику назначения указанного вида наказания и снизить нагрузку на систему органов, исполняющих наказания.

УДК 343.8

*И.Н. Смирнова*

### **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ, АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ, В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЕЕ РАЗВИТИЯ**

Сфера применения наказаний, альтернативных лишению свободы, в условиях гуманизации уголовной и уголовно-исполнительной политики нашего государства все более расширяется. Так, в общем количестве судебных решений по уголовным делам им отводится практически  $\frac{3}{4}$ . При этом в рамках реализации концептуальных положений для обеспечения эффективного исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции общества осуществляется комплекс организационно-правовых мер, предполагающих совершенствование законодательства, повышение результативности осуществления контроля и управления в исследуемой сфере, профилактику повторной преступности подучетных лиц, укрепление взаимодействия различных субъектов профилактики.

Достижению целей наказания, на наш взгляд, во многом способствовала организация определенных мероприятий, среди которых:

реализация пилотных проектов, например по организации службы доставки лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, в суды, органы предварительного следствия и дознания. Ее предназначение состоит в оптимизации нагрузки на сотрудников уголовно-исполнительных инспекций и в итоге на сосредоточении усилий инспекторов на обеспечении соответствующего уровня исполнения домашнего ареста;

совершенствование взаимодействия в рамках розыска осужденных к наказанию без лишения свободы, уклоняющихся от отбывания наказания. Для этого ранее была, например, оптимизирована организационная структура уголовно-исполнитель-