

ном производстве является лицо, которое владеет научными, техническими или другими специальными знаниями, имеет право на проведение экспертизы и которому поручено провести исследование объектов, явлений и процессов, содержащих сведения об обстоятельствах уголовного правонарушения, и дать заключение по вопросам, возникающим в ходе уголовного производства и касающимся сферы знаний данного лица. Заключение эксперта – описание проведенных им исследований и сделанные по их результатам выводы, обоснованные ответы на вопросы, поставленные участником уголовного производства, который заявил о необходимости проведения экспертизы в уголовном производстве. Отметим, что заключение эксперта имеет доказательственную силу.

Таким образом, использование специальных знаний в рамках уголовных производств осуществляется с целью, в-первых, технического обеспечения работы с вещественными доказательствами, орудиями и средствами совершения уголовных правонарушений, а также следами, во-вторых, получения дополнительных доказательств в уголовном производстве.

УДК 343.985

В.А. Вольский

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Одной из важнейших задач Следственного комитета Республики Беларусь является всестороннее, полное, объективное и оперативное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством.

Для решения этих задач уголовно-процессуальным законом регламентирован и предоставлен следователю широкий круг следственных и процессуальных действий, а также организационных мероприятий. В то же время в систему досудебного уголовного производства входят и иные, специфические средства расследования, на которые УПК только указывает, а их содержание раскрывается другими нормативными правовыми актами, например оперативно-розыскные мероприятия и розыскные действия. При этом они могут рассматриваться как инициированная следователем оперативно-розыскная деятельность, а также розыск, осуществляемый им лично.

Однако опыт практической деятельности показывает, что значимость осуществления розыскной деятельности в ходе расследования уголовных дел следователями необоснованно занижается. Нередко встречаются случаи, когда всю розыскную работу по установлению местонахождения как скрывшихся лиц, так и иных объектов, имеющих значение для расследования уголовного дела, в полном объеме они поручают оперативным сотрудникам, ошибочно предполагая, что ее осуществление возложено исключительно на сотрудников оперативных подразделений, а от следователя требуется лишь организующая и координирующая роль.

Проведение анкетирования сотрудников отдельных территориальных следственных подразделений показало, что при необходимости установления местонахождения объектов розыска большинство следователей проводят довольно ограниченный круг следственных действий – осмотр места происшествия, допросы, обыски; из иных процессуальных действий – только объявление обвиняемого в розыск и истребование необходимых документов; из организационных мероприятий – только проверку по учетам и рассылку ориентировок. При этом никто из следователей не проводит розыскные действия. Лишь единицы из них считают, что проводимые ими лично мероприятия позволяют получить положительный результат, в подавляющем большинстве самой результативной мерой следователи считают объявление розыска скрывшегося обвиняемого и поручение его органу дознания. Почти половина сотрудников считают, что проведение розыскных мероприятий следует отнести к исключительной компетенции оперативных сотрудников органов дознания и ни один из них не поддерживает мнение о необходимости расширения полномочий следователя, относящихся к розыскной деятельности.

Полагаем, что сложившаяся ситуация в том числе обусловлена тем, что теоретические разработки прошлых лет, касающиеся розыскной деятельности следователей, при всей своей актуальности уже не могут в полной мере отвечать предъявляемым требованиям, поскольку современное криминалистическое и информационное обеспечение правоохранительной деятельности значительно продвинулось вперед в своих возможностях.

Например, своевременные реалии общественных отношений и существующий уровень технического прогресса социальных коммуникаций вызывают необходимость использования при осуществлении правоохранительной деятельности различных информационных ресурсов, имеющихся в настоящее время в изобилии. Свободный доступ в информационно-коммуникационную сеть Интернет позволяет воспользоваться значительным числом информации о разыскиваемых объектах.

В настоящее время в Республике Беларусь законодательно не закреплены возможности использования этих ресурсов в целях поиска разыскиваемых лиц и иных объектов, однако игнорирование такого пласта информации при осуществлении розыска представляется неразумным.

Эффективная работа по получению информации о местонахождении разыскиваемых объектов (скрывающихся от участия в уголовном процессе лиц, похищенного и иного имущества) невозможна без анализа информации, содержащейся в сети Интернет и площадками (платформами), предназначенными для построения и организации социальных взаимоотношений в ней, в связи с чем сотрудникам органов уголовного преследования необходимо более широко использовать ее в своей работе.

Вне сомнений, что разыскать и выделить значимую первоначальную информацию об объектах розыска на безграничных просторах сети Интернет – непростая и очень трудоемкая работа. Однако для повышения ее эффективности следует определить приоритетные направления поиска, а также круг наиболее доступных и значимых для достижения такой цели источников. К ним следует отнести такие как:

поисковые системы (например, Google, Bing, Yahoo, Rambler, Search, Yandex);

сайты социальных сетей (например, «ВКонтакте», Instagram, «Одноклассники», Facebook, Tik Tok и др.), при этом нужно учитывать, что необходимая информация может содержаться не только на персональных страницах граждан, но и на страницах, объединяющих пользователей в различные группы по интересам;

блоги, которые могут быть объединены личными, групповыми, корпоративными, общественными, тематическими или общими целями (например, Livejournal, My.ya, Twitter, Blogs.maiu, Diary);

базы данных о телефонных номерах и адресах (например, 09service.com, nomer.org, lookup.com);

электронные доски объявлений о покупке либо продаже имущества (например, Kufar, IRR, Avito, abw и др.);

открытые базы данных государственных и коммерческих организаций;

сайты новостных каналов с информацией о происходящих событиях, их местонахождении и участвующих в них лицах.

Несомненно, что указанные способы использования информационно-телекоммуникационных сетей не являются исчерпывающими, и без труда можно определить как дополнительные возможности использования информации из сети Интернет, так и меры по дальнейшей реализации для достижения целей розыска полученной первичной информации.

Например, в случае обнаружения следов пребывания разыскиваемого лица в сети (факт посещения социальной сети, отправленное письмо по электронной почте, закрепленная запись в блоге, опубликованная фотография и т. д.), появляется возможность идентифицировать ip- (от англ. Internet Protocol) и mac- (от англ. Media Access Control) адреса, после чего установить фактическое место нахождения разыскиваемого лица в момент входа в сеть, а также идентифицировать технические средства, с которых осуществлялся такой вход.

Более глубокое понимание возможных источников криминалистически значимой информации о местонахождении объектов розыска, умелые действия по использованию предоставленных возможностей, а также тактически грамотные и профессиональные действия по их реализации позволят как получить значимые результаты по конкретным уголовным делам, так и достичь большей эффективности не только розыскной деятельности конкретных следователей, но и борьбе с преступностью правоохранительных органов в целом.

УДК 343.985.7

А.И. Гигевич

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ (ИСХОДНЫЕ) СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ФАКТОВ БЕЗВЕСТНОГО ИСЧЕЗНОВЕНИЯ ГРАЖДАН

Понятие следственной ситуации неотъемлемо связано с проблемой повышения эффективности деятельности следователя по раскрытию и расследованию происшедших событий, поэтому данной категории по-прежнему уделяется значительное внимание со стороны криминалистов.

Анализ истории криминалистической науки свидетельствует, что уже в первых советских учебниках по криминалистике (1935 и 1938 гг.) предлагались рекомендации по расследованию преступления в зависимости от характера исходных данных. С конца 60-х – начала 70-х гг. XX в. следственная ситуация стала неотъемлемым элементом любой частной методики расследования преступлений. В то же время споры о понятии, природе, структуре и содержании следственной ситуации среди ученых-криминалистов не утихают до сих пор. Так, в современных учебниках по криминалистике предлагаются классификации следственных ситуаций по следующим основаниям: конфликтные и бесконфликтные; глобальные и локальные; адекватные и неадекватные; проблемные и простые; долговременные и быстротечные; ожидаемые (предсказуемые) и неожиданные (непредсказуемые); стратегические, тактические и организационные; следственные, судебные, экспертные и оперативно-розыскные; доследственные, ситуации первоначального этапа расследования и ситуации последующего этапа расследования; исходные, последующие и завершающие и т. п.

По справедливому утверждению Р.С. Белкина, типизация следственных ситуаций по всем составляющим их компонентам практически невозможна, поскольку она должна будет насчитывать колоссальное число вариантов. Исходя из этого, ученый предлагает вести речь о типизации следственных ситуаций по какому-либо одному (чаще всего информационному), реже – двум компонентам. Такой же позиции придерживаются ряд других ученых – И.Ф. Герасимов, А.Г. Филиппов, В.П. Шиенок, Н.П. Яблоков, которые считают, что наибольшее значение и наилучшие возможности для научной и практической классификации следственных ситуаций имеют ее компоненты информационного характера.

Изучение научной литературы показало, что до настоящего времени учеными не предпринималась попытка выявить первоначальные (исходные) следственные ситуации на первоначальном этапе расследования фактов безвестного исчезновения граждан, однако выявление таких ситуаций по информационному компоненту позволит в дальнейшем алгоритмизировать процесс расследования, разработать программы для следователя, базирующиеся на типичных следственных ситуациях.

По нашему мнению, для успешного расследования фактов безвестного исчезновения граждан следователь должен владеть совокупностью сложных динамичных объективных и субъективных факторов и учитывать эти факторы, составляющие информацию:

о наиболее часто встречающихся причинах исчезновения граждан;

обстоятельствах и условиях, способствующих исчезновению;

личностных, психологических, психических особенностях пропавшего (аморальный образ жизни, пристрастие к алкоголю, наркотикам, наличие психического заболевания);

обстоятельствах, обуславливающих возможное совершение преступления в отношении пропавшего лица;

виктимологических качествах пропавшего (потерпевшего).