

Следует согласиться с В.Н. Шпилевым, что допустимость доказательств является одним из элементов процессуальной формы, под которой понимают совокупность условий, предусмотренных законодательством для совершения процессуальных действий, процессуальные сроки.

Содержание данного признака понятия доказательств состоит из четырех взаимосвязанных элементов: о надлежащем субъекте, правомочном проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств; надлежащем источнике сведений, составляющих содержание доказательства; надлежащих процессуальных действиях, используемых для получения доказательств; надлежащем порядке проведения процессуальных действий, используемых как средство получения доказательств.

Сведения, полученные с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, признаются недопустимыми и не могут использоваться в качестве доказательств. Вместе с тем некоторые нарушения, отступления от требований законодательства, по нашему мнению, могут быть признаны несущественными и не влекут за собой утрату допустимости полученных данных, поскольку не влияют на оценку достоверности доказательств. Это может быть, например, отсутствие в протоколе следственного действия указания о времени начала и окончания его проведения; нарушение требования уголовно-процессуального закона о порядке вызова участника уголовного процесса для его допроса (порядок проведения допроса при этом соответствовал требованиям уголовно-процессуального закона). Таким нарушениям всегда должна быть дана принципиальная оценка, но это не исключает возможности устранения допущенного нарушения, например, при оформлении протокола следственного действия путем допроса лиц, участвующих в нем, относительно времени его начала и окончания.

Относимость доказательств – признак, указывающий на наличие связи между доказательственной информацией (сведениями) и обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Основой, выступающей для определения такой связи, является уголовно-процессуальный закон, устанавливающий в общем виде предмет доказывания, а также уголовный закон, конкретизирующий общее понятие предмета доказывания применительно к тому или иному составу преступления.

В ч. 2 ст. 105 УПК говорится о том, что относящимися к уголовному делу признаются доказательства, посредством которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для данного дела. Не являются относящимися к делу доказательства, которые не способны устанавливать или опровергать подлежащие доказыванию обстоятельства.

Достоверность доказательств заключается в соответствии их объективной действительности. Признание относящихся к делу и полученных в соответствии с законом сведений достоверными, их трансформация в доказательства происходит, как утверждает Р.В. Костенко, прежде всего путем выяснения обстоятельств, позволяющих судить об этом качестве в ходе доказательственной деятельности по конкретному уголовному делу. Например, для подтверждения достоверности сообщения свидетеля такими обстоятельствами могут быть: незаинтересованность этого лица в деле, отсутствие враждебных отношений, моральные качества, способность к правильному восприятию и запоминанию и т. д. Подобным образом решается вопрос о достоверности сведений, содержащихся в иных источниках, разумеется, с учетом их специфики.

По мере появления в процессе все большего числа доказательств исследование иных сведений с целью признания их достоверными в обязательном порядке предполагает также их проверку и оценку в совокупности с уже имеющимися по данному делу доказательствами. В связи с чем для определения достоверности относимых и допустимых сведений существенным является конкретный период, момент процесса доказывания, поскольку все большее развитие доказательной деятельности по делу создает и все большие возможности для объективной оценки сведений в связи с постоянным увеличением их объема. Именно поэтому фактическая необходимость в признании достоверными относимых и допустимых сведений, в придании последним качества доказательств возникает задолго до окончания процесса доказывания. Потребность в доказательствах как надежной основе выводов появляется при установлении обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. В процессе доказывания по уголовному делу определение достоверности каждого доказательства имеет существенное значение. Именно в результате определения достоверности делается вывод о том, соответствует ли действительности то или иное доказательство. Признание доказательства достоверным является одним из условий, позволяющих установить виновность или невиновность лица в совершении преступления, а также другие обстоятельства совершенного преступления. Только достоверные сведения могут быть положены в основу процессуального решения.

УДК 343.985

В.Н. Михневич

О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК СТРУКТУРНОМ ЭЛЕМЕНТЕ ЧАСТНОЙ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ

Потребность практических подразделений в эффективных и научно обоснованных рекомендациях по раскрытию и расследованию преступлений, представленных положениями частной криминалистической методики, всегда высока.

В теории криминалистики существуют различные взгляды на структуру частных криминалистических методик, однако единого подхода относительно структуры частной криминалистической методики в криминалистической науке до настоящего времени не выработано.

Проведенный анализ литературных источников дает основание полагать, что авторы до настоящего времени не уделяли должного внимания такому элементу структуры частной криминалистической методики, как возбуждение уголовного дела.

Небольшой объем публикаций по данному вопросу указывает на довольно редкое обращение авторов к данной теме, в результате чего в криминалистической науке не сложилось целостного представления о возбуждении уголовного дела как элементе частной криминалистической методики, его сущности, целевом назначении.

Изученные научные труды позволяют нам классифицировать мнения авторов по вопросу включения возбуждения уголовного дела в структуру частной криминалистической методики как ее самостоятельного элемента.

Р.С. Белкин, А.В. Шмонин, М.В. Субботина, А.Н. Васильев в своих научных публикациях не рассматривают возбуждение уголовного дела в качестве элемента частной криминалистической методики.

Вторая группа авторов, к которой следует отнести А.Г. Филиппова, Н.Г. Шурухнова, И.Ф. Герасимова, включают возбуждение уголовного дела в качестве элемента структуры частной криминалистической методики. Вместе с тем в их научных публикациях содержание возбуждения уголовного дела как элемента частной криминалистической методики в основном сводится к констатации процессуальных аспектов, связанных с рассмотрением поводов и оснований. По нашему мнению, содержание возбуждения уголовного дела в структуре частной криминалистической методики как ее элемента должно иметь криминалистическое наполнение, включающее в себя аспекты организации проверки при поступлении заявления (сообщения) о преступлении, особенности взаимодействия сотрудника органа дознания со следователем и специалистом, рассмотрение вопросов, связанных с оценкой и передачей материалов проверки в орган предварительного расследования и своевременным принятием решения о возбуждении уголовного дела, и т. п.

К третьей группе авторов необходимо отнести О.А. Белова, А.Т. Валеева, А.М. Лютынского, которые констатируют необходимость наличия возбуждения уголовного дела в структуре частной криминалистической методики. При этом они рассматривают ее содержание в аспекте организации проверки, тактических особенностей производства процессуальных действий в зависимости от поступившей информации о виде преступного деяния. Вместе с тем нельзя обойти вниманием тот факт, что данные авторы только констатировали свою позицию о месте и содержании возбуждения уголовного дела в структуре частной криминалистической методики без дальнейшего исследования данной проблематики.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о недостаточном исследовании структуры частной криминалистической методики с обязательным включением и детальным рассмотрением в качестве одного из элементов возбуждения уголовного дела и уяснения его криминалистического содержания.

Для достижения поставленной задачи представляется целесообразным рассмотреть отмеченную проблему на примере межвидовой методики расследования коррупционных преступлений.

УДК 343.98

И.С. Нестер

МЕСТО ОБНАРУЖЕНИЯ ТРУПА НЕУСТАНОВЛЕННОГО ЛИЦА КАК ЭЛЕМЕНТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ

В криминалистике неустановленным считается лицо, личность которого на момент проведения следственного действия не выяснена либо имеются достаточные основания сомневаться в достоверности предоставленных им сведений. Соответственно, трупом неустановленного лица является труп человека, личность которого не выяснена на момент окончания осмотра места происшествия.

Обнаружение трупа неустановленного лица – явление чрезвычайного характера, поскольку отсутствие информации о личности погибшего может являться одним из способов сокрытия преступления. Однако практика деятельности правоохранительных органов по установлению личности неопознанных трупов показывает, что большинство подобных фактов происходит по вине самого погибшего лица.

Наиболее распространенными местами обнаружения неопознанных трупов и причинами смерти являются следующие.

Лесные массивы – обнаруживаются трупы лиц, ушедших в лес с целью сбора грибов, ягод, увлекающихся охотой. В данных случаях смерть наступает в результате несчастного случая (смерть от обезвоживания, упавшее дерево, дикие животные, утопление в болоте). В зимний период нередки случаи наступления смерти в результате общего переохлаждения тела. Имеют место случаи обнаружения трупов лиц, покончивших жизнь самоубийством (застрелившихся, повесившихся, отравившихся и т. д.). Иногда в лесных массивах обнаруживают трупы жертв преступления, спрятанные в ямах, закопанные.

Реки, озера, водохранилища – обнаруживаются трупы как криминального, так и не криминального характера. Попытка сокрытия трупа путем его утопления в водоеме кажется для преступников одним из самых надежных способов. Тем не менее в результате скопления в полости трупа трупных газов тело всплывает на поверхность. Нередко жертвами утопления становятся рыбаки, лица, посещающие водоем в жаркую погоду в состоянии сильного алкогольного опьянения либо пытающиеся пересечь водоем зимой по тонкому льду и т. д.

Недостроенные или заброшенные здания, сооружения – как правило, обнаруживаются трупы лиц, покончивших жизнь самоубийством путем повешения, падения со значительной высоты. Нередки случаи обнаружения трупов лиц без определенного места жительства, смерть которых наступила в результате общего переохлаждения тела, обезвоживания, чрезмерного употребления алкогольных напитков, вызвавших пищевое отравление, несчастного случая и т. д.

Подвалы, чердаки, погреба – обнаруживаются трупы лиц чаще всего без определенного места жительства. Внезапная смерть наступает в результате совокупности факторов (недоедание и чрезмерное употребление спиртосодержащих жидкостей, не являющихся пищевыми, либо пищевых спиртосодержащих жидкостей сомнительного качества). Имеют место случаи