

и самостоятельно – посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий. Выполнение всех требований уголовно-процессуального законодательства в сочетании с непроцессуальными способами выявления обстоятельств, способствовавших совершению исследуемой категории пенитенциарных преступлений, обеспечивает предупредительное воздействие на максимально эффективном уровне.

С точки зрения уголовно-процессуальной и криминалистической теории материалы предварительного расследования, используемые для выявления причин пенитенциарных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и условий, способствовавших их совершению, целесообразно классифицировать по различным основаниям. Однако любая классификация является условной и интересна исключительно в теоретическом плане, так как на практике все основания классификации переплетаются между собой, взаимозаменяются и дополняются. Наиболее значимой является классификация в зависимости от режима получения, фиксации и дальнейшего использования в предупредительной деятельности информации, полученной процессуальным и непроцессуальным путями.

В рамках предупреждения пенитенциарных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств наиболее значимыми являются следующие материалы, полученные в рамках процессуальной деятельности: показания подозреваемого (обвиняемого); показания свидетелей; показания потерпевших; результаты проведенных экспертиз; результаты исследования вещественных доказательств; информация, содержащаяся в протоколах производства следственных действий; информация, содержащаяся в представлениях об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений; информация, содержащаяся в обвинительном заключении, и т. д. Важно понимать, что в рамках расследования преступлений не проводятся отдельные мероприятия по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений. Причины и условия, способствовавшие незаконному обороту наркотических средств в исправительных учреждениях, выявляются в процессе всего расследования (чаще на его первоначальном этапе) вместе с выявлением обстоятельств, подлежащих доказыванию. Практика расследования указанной категории преступлений позволяет утверждать, что наибольшее количество обстоятельств (наиболее значимых) обнаруживаются в показаниях участников уголовного процесса (подозреваемые, обвиняемые, свидетели, потерпевшие).

К моменту окончания предварительного расследования следователь составляет обвинительное заключение, в котором вместе с обстоятельствами, установленными по делу, также отражаются обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Изучение обвинительного заключения по делам о незаконном обороте наркотических средств в исправительном учреждении позволяет оценить их должным образом и использовать в процессе предупреждения по иным уголовным делам.

Среди процессуальных документов особо выделяется представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления. В данном представлении комплексно, тезисно перечислены причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, а также указаны меры, которые необходимо принять для их устранения. Изучение в рамках предупредительной деятельности данного документа позволяет не только определить типичный комплекс обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, но и решить, насколько эффективным было их устранение, способствовала ли минимизации криминогенных факторов проведенная работа.

Необходимо указать, что значительный объем информации, применяемой для предупреждения исследуемой категории пенитенциарных преступлений, содержится в иных (непроцессуальных) документах. К таким документам относятся результаты проведения режимных мероприятий, информация, полученная в результате анализа данных технических средств охраны и надзора, результаты оперативно-розыскной деятельности. Следует отметить, что не все указанные выше документы могут быть приобщены в уголовному делу. В случае если информация, полученная непроцессуальным путем, является важной и имеет существенное предупредительное значение, то ее приобщение возможно по усмотрению лица, производящего предварительное расследование, и только при условии соблюдения уголовно-процессуального законодательства.

Таким образом, материалы предварительного расследования имеют важное предупредительное значение в сфере организации борьбы с незаконным оборотом наркотических средств в исправительных учреждениях. Выделить какой-либо определенный документ, который бы содержал наиболее значимую в предупредительном плане информацию, невозможно. В зависимости от частной ситуации, конкретного расследуемого преступления целесообразно обращать внимание как на процессуальные, так и на иные (непроцессуальные) документы.

УДК 343.98

Г.А. Павловец

ИЗМЕНЕНИЯ СТ. 308 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ КАК ШАГ В СТОРОНУ ЦИФРОВИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Тотальная цифровизация и информатизация общества являются безусловным фактором пересмотра самой методологии доказательственного права в уголовном процессе. Следует подчеркнуть, что со стороны законодателя уже многое сделано в этом направлении. По нашему мнению, одним из значительных шагов на пути цифровизации уголовного процесса стало закрепление в ст. 193 УПК Республики Беларусь нового приложения к протоколу следственного действия – носителя информации. Именно данное нововведение позволило на правовых началах использовать цифровые средства фиксации при производстве следственных действий. Однако данный шаг стал только началом трансформации уголовного процесса в условиях бурного развития цифровых технологий. Подтверждением тому являются отдельные изменения, внесенные в УПК Законом Республики Беларусь от 17 июля 2020 г. № 45-З, на которых остановимся более подробно.

В ряде стран уже делаются активные попытки перехода к ведению электронного уголовного дела, и отечественный законодатель также понимает целесообразность данного процесса, однако столь радикальное изменение сущности производства по материалам и уголовным делам требует более концептуальной разработки не только в теоретическом аспекте, но и в правовом, а главное – в организационно-техническом. Отдельные попытки в этом направлении уже предпринимаются. Так, предложена новая редакция ст. 308 УПК, которая предполагает обязательное фиксирование хода судебного заседания в суде первой инстанции с использованием средств звуко- или видеозаписи, при этом допуская составление лишь краткого протокола судебного заседания. Безусловно, этот шаг демонстрирует соответствие уголовного процесса тенденциям современного общества. Немаловажным является и тот факт, что данная новелла позволит существенным образом сэкономить временные и человеческие ресурсы, поскольку составление протокола судебного заседания в полном его виде – трудоемкий и достаточно длительный процесс.

Однако полагаем, что законодательное закрепление необходимости осуществления звуко- или видеозаписи судебного заседания нуждается в более детальной теоретической и правовой регламентации. Данная необходимость лежит в плоскости использования цифровых средств фиксации судебного заседания. О том, что речь идет именно о данной разновидности научно-технических средств, следует из п. 16 ч. 2 и ч. 3 ст. 308 УПК, в которых прямо сказано о файлах и электронных носителях информации. Конечно же, если бы речь шла об аналоговых средствах фиксации отдельных вопросов не было, но имеется закон, который уже вступил в силу и нужно исходить из того, что есть. Суть проблемы кроется в достоверности информации, содержащейся в файлах, полученных с помощью цифровых средств звуко- и видеозаписи. На данный момент законодателем никак не обозначен вопрос обеспечения аутентичности зафиксированной информации. Аналогичной проблеме только в контексте в целом обеспечения достоверности полученной информации, зафиксированной с помощью цифровых средств при производстве следственных действий, было посвящено достаточное количество публикаций. Сейчас же назрела необходимость проработки подобных алгоритмов, обеспечивающих достоверность фиксации хода судебного заседания. Полагаем, что приложение электронного носителя информации к краткому протоколу судебного заседания не в полной мере обеспечивает достоверность самого судебного процесса. Всегда имеется возможность внести изменения в цифровой звуко- или видеофайл. Конечно, с учетом того, что данные изменения вступили в силу только с 2021 г., говорить о проблемах такого рода на практике пока не приходится, но наука должна работать на опережение, распознать отдельные пробельные моменты законодателя и заранее предложить пути выхода из возможных негативных ситуаций.

Кроме того, видится крайне нецелесообразным с экономической точки зрения императивное требование законодателя о приложении электронного носителя информации к каждому краткому протоколу судебного заседания. Представляется излишним обоснование данной точки зрения, поскольку этот факт очевиден.

В этой связи необходимо продумать иные варианты правовой регламентации осуществления звуко- или видеозаписи судебного заседания и последующего обеспечения хранения полученной с их помощью информации.

УДК 343.985.4

О.В. Павлють

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНАЛЬНОГО АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИСТА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

При проведении осмотра места происшествия следователь и другие участники следственного действия реализуют сложную совокупность различных функций. В научном мире функции специалиста Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (далее – специалиста) при осмотре места происшествия практически не исследовались либо рассматривались с процессуальной точки зрения. Отсутствуют также их перечень и регламентация на законодательном уровне. Имеется лишь упоминание о его функциональных правах и обязанностях в ведомственных нормативных актах, при этом не проведена их систематизация, а идет просто перечисление, которое при этом является далеко не полным.

Функции, которые специалист реализует в ходе осмотра места происшествия, имеют сложную природу: во-первых, они всегда осуществляются в рамках прав и обязанностей, предусмотренных УПК Республики Беларусь; во-вторых, их реализация протекает в пределах должностных обязанностей данного субъекта; в-третьих, все функции направлены на практическое решение поставленных задач для достижения определенных целей.

По нашему мнению, функции специалиста при проведении осмотра места происшествия могут быть представлены в следующем виде: 1) основные (функции обнаружения, фиксации, изъятия, обеспечения сохранности следов и объектов) – направленные непосредственно на достижение целей осмотра места происшествия; 2) обеспечивающие (познавательная, систематизирующая, прогностическая функции) – направленные на обеспечение оптимизирующих условий проведения экспертизы на последующих этапах расследования; 3) вспомогательные (отражательная, консультационная, версионная, информационная функции) – направленные на создание оптимизирующих условий эффективного взаимодействия со следователями, сотрудниками органов дознания.

Рассмотрим функции, направленные непосредственно на достижение целей осмотра места происшествия. Согласно ст. 62 УПК специалист, участвуя в производстве следственных действий, обязан использовать специальные знания, навыки и научно-технические средства для обнаружения, закрепления и изъятия доказательств, т. е. выполнять основные функции, к которым относятся обнаружение, фиксация, изъятие и сохранение следов и объектов совершенного преступления.

Функцию обнаружения следов и объектов совершенного преступления специалист обязан реализовывать таким образом, чтобы поиск одних следов не приводил к уничтожению или порче других.