

ситуации носят в тактическом аспекте характер незамедлительного первоначального следственного действия. Характерные разновидности данных экспертиз в большинстве случаев связаны с видом раскрываемого преступления. Назначение судебных экспертиз по горячим следам характеризуется некоторой ограниченностью круга обычных экспертных исследований; их ярко выраженной поисковой направленностью; первоочередным проведением исследований, которые не требуют большого времени и трудоемких лабораторных методов; более широким участием должностного лица органов следствия в проведении экспертизы, его тесным сотрудничеством с экспертом; безотлагательной оценкой и быстрым использованием результатов экспертизы в дальнейшем расследовании.

Однако следует отметить, что методике расследования преступлений по горячим следам еще не уделяется должное внимание при изучении криминалистики. Об этом свидетельствует и то, что в Республике Беларусь до настоящего времени отсутствуют исследования по этой теме на монографическом уровне, а в последних изданиях учебной литературы по криминалистике вопросам расследования преступлений по горячим следам также уделяется недостаточно внимания.

В современных условиях эффективность расследования преступлений по горячим следам зависит прежде всего от компетентности, профессионализма сотрудников и должного уровня взаимодействия.

УДК 343.98

И.В. Пашута

СИСТЕМА ПРАВОВЫХ И ТАКТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХУЛИГАНСТВА

Процесс расследования хулиганства, как и любого другого преступления, носит четко выраженный познавательный характер и направлен на установление истины. Данный процесс, включая рациональное познание, осуществляемое в форме мышления, можно представить как систему задач. По мнению В.Е. Корноухова, относительная устойчивость этой системы задается правовыми и тактическими целями, а динамичность – ситуациями расследования.

Правовые цели определяются уголовным и уголовно-процессуальными законами и выступают в качестве устойчивых ориентиров процесса доказывания и познания. Тактические цели, в свою очередь, детерминируются спецификой познания (криминалистическая составляющая процесса расследования). Правовые и тактические цели и определяют систему правовых и тактических задач.

Решение правовых задач преследует цель установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Тактические задачи тесно связаны с ситуацией расследования и тактической целью. Ситуация расследования, отражая закономерности познавательного процесса, прежде всего детерминирует тактическую цель, которая в совокупности с ситуацией обуславливает принятие решения по способу действия. Тактическая цель представляет собой элемент процесса познания, связанный с установлением промежуточных факторов, детерминированных исходной ситуацией расследования и системой правовых целей. Отсюда вытекает определение тактической задачи, предложенное В.Е. Корноуховым, под которой он понимает часть процесса расследования, отражающую отношение между ситуацией расследования и тактической целью, определяющую способ действия. При этом необходимо отметить, что способ действия зависит от условий деятельности (новизна преступного события или его механизма, противодействие расследованию со стороны заинтересованных лиц, географическая среда и т. д.), детерминирующих многовариантность действий в пределах одной тактической задачи.

В ходе расследования хулиганства правовые задачи решаются путем установления предмета доказывания, включающего признаки хулиганства, предусмотренные ст. 339 УК Республики Беларусь, и обстоятельства, подлежащие доказыванию, закрепленные в ст. 89 УПК Республики Беларусь. Для этого необходимо ответить на следующие вопросы: какие конкретно противоправные действия совершены подозреваемым (обвиняемым); имеются ли в них признаки хулиганства и какого именно; имело ли место грубое нарушение общественного порядка, т. е. правопорядка, норм права, норм морали, религиозных норм и т. п.; в чем выразилось нарушение; не совершены ли подозреваемым (обвиняемым) одновременно с хулиганством еще и другие общественно опасные деяния и др.

Доказывая наличие общественно опасного деяния, ответственность за которое предусмотрена ст. 339 УК, важно не только отразить время совершения преступного события (год, месяц, день, часы и, если необходимо, минуты, в которые осуществлялись хулиганские действия), но и выяснить время протекания социальных процессов, нарушенных этим преступлением (день отдыха, рабочий день, вечернее время, обеденный перерыв и т. д.). Следует установить, в каком именно месте происходило хулиганство. Точное установление времени и места совершения хулиганства имеет не только правовое, но и тактическое значение. Оно способствует выявлению очевидцев этого преступления; установлению, что именно происходило в момент осуществления хулиганских действий на месте их совершения (граждане ждали общественный транспорт (ехали в нем), находились дома (в гостях), на улице в связи с различными жизненными обстоятельствами, имело место массовое гуляние и т. п.).

Наиболее сложно доказать виновность обвиняемого в совершении преступления. Для установления этого обстоятельства необходимо выяснить: каково отношение обвиняемого к совершенному деянию; свидетельствует ли оно о том, что обвиняемый действовал умышленно; сознавал ли обвиняемый, что своими преступными действиями нарушает общественный порядок и выражает явное неуважение к обществу; предвидел ли обвиняемый наступление общественно опасных последствий и желал ли их наступления; был ли направлен умысел обвиняемого на нарушение общественного порядка; какие цели преследовал обвиняемый и были ли эти цели достигнуты; испытывал ли обвиняемый потребность в самоутверждении, самовыражении и самоактуализации. Если хулиганство совершается группой лиц, данные обстоятельства выясняются в отношении каждого из преступников.

Обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, доказываются посредством получения ответов на следующие вопросы: в каких условиях формировалась личность обвиняемого, кто его родители, какой образ жизни он ведет, чем занимается в свободное от работы (учебы) время, на какие средства существует (если не работает), каковы его интересы, жизненные приоритеты; каков круг его общения, как характеризуются лица из его компании (ближайшего окружения), нет ли среди них ранее судимых или ведущих явно антиобщественный образ жизни; привлекался ли обвиняемый ранее к уголовной ответственности, по какой статье УК и сколько раз; какие свойства биологического характера присущи обвиняемому (наличие хронических заболеваний, инвалидности); находился ли он в момент совершения преступления в состоянии опьянения, какого именно (алкогольное, наркотическое, токсическое); какие качества личности обвиняемого составляют его психологическую структуру: каков тип темперамента (холерик, сангвиник, флегматик, меланхолик), в чем он выражается (вспыльчивость, повышенная возбудимость и т. п.); какие характерологические черты проявились в момент совершения хулиганства (дерзость, буйность, истеричность, импульсивность, раздражительность и т. д.); имеются ли смягчающие или отягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренные ст. 63 и 64 УК.

Для того чтобы установить обстоятельства, отражающие характер и размер вреда, причиненного хулиганством, необходимо получить ответы на следующие вопросы: какие последствия имели хулиганские действия; являются ли наступившие общественно опасные последствия результатом хулиганских действий; кому и какой именно вред (моральный, физический, имущественный) причинен; каковы характер и степень тяжести причиненных телесных повреждений, каков размер материальных затрат, необходимых для лечения, реабилитации, а также размер компенсации физического вреда и т. п.; какова реальная стоимость поврежденного или уничтоженного имущества; какие причинены нравственные и физические страдания, унижались ли честь и достоинство потерпевших, причинен ли вред их деловой репутации и т. п.

Решение тактических задач обуславливается следующими типичными следственными ситуациями: 1) преступник застигнут на месте преступления, известен потерпевший, имеются очевидцы и явные следы преступления; 2) преступник с места преступления скрылся, но известны его приметы; 3) хулиганские действия совершены, но преступник неизвестен. В первой ситуации решение тактических задач направлено на закрепление доказательств, уличающих преступника в совершенном общественно опасном деянии. Во второй и третьей ситуации основными тактическими задачами являются установление личности преступника, его местонахождения, задержание, проведение следственных действий, направленных на доказывание виновности задержанного лица в совершенном преступлении, установление иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В заключение необходимо отметить, что задачи, возникая в результате мышления, отражаются в предметно-практической деятельности по расследованию преступлений. Предложенная система правовых и тактических задач, решаемых при расследования хулиганства, позволит придать этому процессу более целеустремленный характер.

УДК 343.98

С.В. Петлицкий

ОРГАНИЗАЦИЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: НОВЫЕ ЗАДАЧИ ТРЕБУЮТ НОВЫХ ПОДХОДОВ К ИХ РЕШЕНИЮ

Раскрытие и расследование преступлений – одно из важнейших направлений борьбы с преступностью. Организация этого вида деятельности правоохранительных органов всегда была и остается предметом особого внимания наук уголовно-правового блока, прежде всего криминалистики, как интегрирующей науки. О важности организационного построения всего процесса раскрытия и расследования преступлений писали родоначальники криминалистики: Г. Гросс, Э. Локарт, А. Бертильон. Ей посвятили свои труды такие видные современные ученые-криминалисты, как И.М. Лузгин («Расследование как процесс познания»), И.П. Можаяева («Криминалистическое учение об организации расследования преступлений»), В.Д. Зеленский («Криминалистические проблемы организации расследования преступлений»), Н.И. Порубов («Научная организация труда следователя») и др.

Вместе с тем организация раскрытия и расследования преступлений пока не стала предметом целевого комплексного научного исследования как межнаучная категория, несмотря на то что она актуализировалась в связи с современными достижениями в области информационных технологий и компьютерной техники, которые активно осваиваются в социально-экономических отношениях. Проблемой дня стало формирование цифровой экономики, использование возможностей искусственного интеллекта. Однако не менее активно, а порой с опережением правоохранительных органов действует в этой сфере и преступность. Например, по официальным данным МВД Российской Федерации, количество зарегистрированных преступлений в сфере компьютерной информации в 2019 г. увеличилось по сравнению с 2017 г. более чем в три раза. Рост преступности в указанной области наблюдается также на территории Республики Беларусь. Между тем в специальной юридической литературе до сих пор остаются дискуссионными вопросы о понятии, предмете и содержании организации раскрытия и расследования преступлений, о ее месте в системе наук уголовно-правового блока. Иными словами, в связи с развитием науки и техники появились качественно иные виды преступлений, возникли новые задачи, решение которых обусловило необходимость совершенствования организации деятельности правоохранительных органов и, как следствие, появилась потребность в соответствующей организации решения таких задач. Как известно, существуют разные уровни организации: системы государственных органов, министерств и ведомств, их структурных подразделений и т. д. В криминалистике имеется в виду организация низового уровня – выявления, раскрытия и расследования отдельно взятых преступлений, т. е. организация работы по уголовным делам. Однако реализация возможностей криминалистики зависит и от других уровней организации борьбы с преступностью.