

ников процесса (осмотр жилища и иного законного владения, освидетельствование лица другого пола, сопровождающееся обнажением тела этого лица, обыск и др.). Требование об обязательном участии понятых распространяется исключительно на те следственные действия, при производстве которых ограничиваются наиболее важные конституционные права граждан (право на свободу передвижения, тайну личной жизни, неприкосновенность жилища и иных законных владений и др.). Понятые при этом выступают своего рода гарантом законности действий должностных лиц. В то же время понятой не может принимать участие в иных процессуальных действиях, не относящихся к следственным (наложение ареста на имущество, задержание, применение меры пресечения и т. п.).

Дефиниция понятого указывает на цель его участия в следственном действии – удостоверение факта, хода и результатов следственного действия. Длительный период формировалось представление о роли понятых в решении вопроса о допустимости того или иного доказательства. Часто именно показания понятых, допрошенных в качестве свидетелей, помогают разрешить вопрос о соблюдении органом, ведущим уголовный процесс, законодательства при собирании доказательств. Однако бурное развитие в обществе информационных технологий, внедрение передовых технических достижений даже в обычную деятельность следователя позволили как законодателю, так и правоприменителям усомниться в исключительности и незаменимости понятых в реализации задачи удостоверения факта, хода и результатов следственного действия. В законодательстве появилась ст. 202<sup>1</sup> УПК, регламентирующая применение звуко- и видеозаписи при производстве следственных действий без участия понятых. Ряд случаев обязательного участия понятых при производстве следственного действия с лета 2020 г. приобрели опцию альтернативного использования звуко- и видеозаписи (следственный эксперимент в жилище или ином законном владении (ч. 1<sup>1</sup> ст. 207 УПК), опознание (ч. 9 ст. 224 УПК), проверка показаний на месте (ч. 3 ст. 225 УПК)). Учитывая указанные выше проблемы правового регулирования статуса понятого и сложности реализации норм соответствующего института, преимущества использования звуко- и видеозаписи для фиксации факта, хода и результатов следственного действия очевидны. При применении видеокамеры или иной техники, на которую производится звуко- и видеозапись, следователю не нужно проверять совершеннолетний возраст, психическое состояние, беспристрастность и незаинтересованность, добровольность участия. Да и допрос понятого видится более сложным и трудозатратным следственным действием по сравнению с просмотром (прослушиванием) звуко- и видеозаписи.

Таким образом, на данный момент, по нашему мнению, целесообразна замена случаев обязательного участия понятых в следственных действиях, регламентированных УПК, на обязательное использование звуко- и видеозаписи. Более радикальным, в то же время перспективным и реальным, но требующим подготовки законодательного и правоприменительного пространства видится предложение об исключении понятого из уголовного процесса ввиду наличия существенно превосходящего по эффективности способа, позволяющего удостовериться в факте, ходе и результатах следственного действия, – производства звуко- и видеозаписи.

УДК 343.985

**С.С. Сенькевич**

### **ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

В условиях научно-технического прогресса становится все очевиднее, что процесс хозяйственной деятельности оказывает вредное воздействие на окружающую среду, поэтому если человечество не предпримет решительных действий по ее защите, то в ближайшее время оно может столкнуться с угрозой исчезновения отдельных видов животных, обитающих на Земле.

Одним из самых распространенных экологических преступлений является незаконная охота. В результате совершения преступления данного вида уничтожается большое количество ценных зверей и птиц, потеря которых в ряде случаев является невозполнимой и никакими мерами по восстановлению баланса в окружающей среде нанесенный урон не может быть возмещен.

В целях обеспечения экологической безопасности государство осуществляет нормирование допустимого воздействия на окружающую среду.

За незаконную охоту на территории Республики Беларусь и Российской Федерации установлена уголовная ответственность (ст. 282 УК Республики Беларусь, ст. 258 УК Российской Федерации).

Изучение особенностей расследования незаконной охоты по материалам Республики Беларусь и Российской Федерации позволило сделать ряд выводов.

1. Сформулировано авторское определение криминалистической характеристики незаконной охоты как совокупности системных знаний, характеризующих типичные способы подготовки, совершения и сокрытия преступлений данного вида, типовую характеристику лиц, совершающих незаконную охоту, характерную обстановку, типичный предмет преступного посягательства.

Обстановка незаконной охоты как элемент криминалистической характеристики преступлений этого вида понимается как совокупность типичных условий места, времени, погодных условий, поведения участников охоты, других лиц и их реакция на происходящее событие охоты.

Под предметом понимаются все объекты незаконной охоты.

2. Проведена классификация способов совершения незаконной охоты:

по непосредственному предмету преступного посягательства: способы, применяемые только для добычи зверей; способы, применяемые только для добычи птиц; способы, применяемые для добычи как зверей, так и птиц;

по виду оружия и иных средств добычи: с применением огнестрельного оружия; с применением холодного оружия; с применением иных технических средств непосредственной добычи (капканы, сети, ловушки, автомобили, квадрокоптеры и т. д.); с применением комплекса орудий, указанных выше, и технических средств;

по числу непосредственных участников совершения незаконной охоты: совершаемое группой лиц; совершаемое одним лицом.

3. Типовой портрет личности охотника-браконьера как в Республике Беларусь, так и в Российской Федерации во многом совпадает: это лицо преимущественно в возрасте от 30 лет и старше; местный житель; мужского пола; состоящее в браке, являющееся охотником-любителем; совершающее преступление в составе группы (свыше половины случаев); имеющее среднее образование и постоянный источник дохода.

В Республике Беларусь в отличие от Российской Федерации лицо, совершающее незаконную охоту, характеризуется также отсутствием судимости и тем, что не совершало данные преступления в составе организованных преступных групп.

4. Типичными местами происшествий по делам о незаконной охоте, подлежащими осмотру с учетом их особенностей, являются места как непосредственной добычи животного, так и сокрытия добытого и других следов преступления, включая при необходимости и места подготовки к охоте.

5. Разработана система типичных следственных версий по делам о незаконной охоте. Общие версии:

незаконная охота совершена определенным способом, выявленным лицом (лицами), в известном месте и установленном времени, при известных обстоятельствах, направлена на добычу животного конкретного вида;

незаконной охоты не было, предполагается, что налицо охота без нарушений уголовного законодательства.

Частные следственные версии распределены применительно к каждому элементу общей версии либо совокупности некоторых из них.

6. Предлагается внедрить в белорусскую и российскую практику расследования незаконной охоты передовой опыт подразделений Следственного комитета Российской Федерации по использованию новейших криминалистических средств, таких как система «Мобильный криминалист» (Cellebrite UFED, MOBILedit), источник криминалистического света, а также квадрокоптеры.

7. Использование специальных знаний в форме назначения и проведения экспертиз позволяет установить: способ преступления (трасологические исследования, криминалистическая экспертиза оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств и следов их применения), личность преступника (трасологические исследования, генотипоскопическая), обстановка (экспертиза установления целого по частям, трасологическая экспертиза следов транспортных средств, следов обуви, химические исследования), предмет преступного посягательства (судебно-биологическая экспертиза, орнитологическая экспертиза, охотоведческая экспертиза).

8. Рекомендуется заимствовать подразделениями Министерств внутренних дел Республики Беларусь и Российской Федерации передовой опыт Следственного комитета Российской Федерации по созданию специализированных подразделений по расследованию экологических преступлений.

9. Разработка методов алгоритмизации и их внедрение в деятельность следователя в совокупности с последними достижениями информационных технологий с соответствующим программным обеспечением позволят достичь наибольших результатов в расследовании незаконной охоты с наименьшими затратами времени и ресурсов. Алгоритмизация процесса расследования должна выступать в качестве информационного обеспечения процессуальной деятельности следователя, включать в себя не только криминалистическую, но и уголовную, уголовно-процессуальную характеристику преступления. Введение в программу информационных значений, характеризующих следственную ситуацию, должно предлагать типичный план расследования. В программное обеспечение надлежит включать сведения информационно-справочного характера, представляющие собой не только методические разработки, но и накопленные знания, относящиеся к предмету преступного посягательства, оружию, способам охоты и т. д. Обновление программного обеспечения должно происходить в автоматическом режиме по закрытым каналам связи – в отношении информации для служебного пользования, а также посредством открытых источников, через сеть Интернет, содержащей открытые сведения справочного характера.

УДК 343.985.7

*Р.В. Скачек*

## **ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТАНОВЛЕНИЯ ВОЗМОЖНОСТИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ**

Изучение современного состояния дорожно-транспортной безопасности в Республике Беларусь показывает, что ежегодно на протяжении последних 50 лет более половины учетных дорожно-транспортных происшествий связаны с травмированием либо причинением смерти пешеходам.

В правоприменительной практике производства по материалам и уголовным делам о нарушениях правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, связанных с наездами на пешеходов, исторически устоялся подход, представляющий собой следующий алгоритм следственных действий: осмотр места происшествия – следственный эксперимент – назначение расчетной автотехнической экспертизы. При этом все следственные действия, включая и вышеуказанные, направлены на получение исходных данных, необходимых для подготовки, назначения и проведения автотехнической экспертизы.

Проведение расчетной автотехнической экспертизы заключается в использовании экспертом-автотехником табличных исходных данных, а также полученных следственным путем в арифметической формуле, расчет при помощи которой позво-