

мінальна-працэсуальнымі нормаў, недапушчальнымі, г. зн. такімі, што не маюць доказнага значэння. Разам з тым паняцце дапушчальнасці доказаў, як уяўляецца, змяшчае ў сабе супярэчнасць, паколькі з пункту гледжання законаў логікі не можа быць недапушчальным доказ, які ўжо ёсць.

Згодна з ч. 7 арт. 105 КПК сукупнасць доказаў можа быць прызнана дастатковай, калі яна дазваляе вызначыць акалічнасці, якія падлягаюць даказванню па крымінальнай справе.

Такім чынам, крытэрыямі такога важнага і існуючага на ўсіх стадыях крымінальнага працэсу элемента даказвання, як ацэнка доказаў і іх крыніц, з'яўляюцца: дапушчальнасць выкарыстання ў справе крыніц і доказаў і паўната звестак, якія ў іх утрымліваюцца; дакладнасць, адноснасць і дапушчальнасць доказаў, а пры іх сукупнасці – дастатковасць.

Гэтыя крытэрыі як паасобна, так і ў сукупнасці маюць вялікае значэнне пры ацэнцы доказаў і іх крыніц па крымінальнай справе. Наяўнасць усіх вызначаных прымет дае магчымасць лічыць пэўныя факты, падзеі, з'явы доказаў па справе. І наадварот, адсутнасць хаця б адной з іх з'яўляецца падставай для непрызнання такога доказу належным.

УДК 343.98

Е.А. Тимофеева

ТИПИЧНЫЕ ВЕРСИИ ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ, СОВЕРШАЕМЫХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ СОБСТВЕННИКОВ

Как показывает сложившаяся следственно-судебная практика, при поступлении информации о совершенном хищении должностным лицом в организации, осуществляющей управление общим имуществом жилых домов (в организации собственников), имеет место неопределенность, неясность ситуации, которая возникает из-за отсутствия качественных и достоверных данных. Это обстоятельство приводит к выдвиганию оперативным сотрудником или следователем множества возможных версий, которые необходимо проверять, что является неэффективным и трудозатратным мероприятием. Именно знание наиболее часто встречаемых типичных версий по делам о хищениях, совершенных должностными лицами в организациях собственников, поможет правильно оценить имеющуюся информацию и сориентироваться относительно дальнейших действий оперативному сотруднику, следователю при раскрытии преступления, расследовании уголовного дела. В дальнейшем типичные версии, являясь результатом обобщения практики, помогут выдвинуть реальные версии по конкретному уголовному делу.

Как и по другим преступлениям, типичные версии по уголовным делам о хищениях, совершаемых должностными лицами в организациях собственников, делятся на общие и частные. Общие типичные версии представляют собой логическое предположение о том, действительно ли имело место рассматриваемое преступление. Относительно рассматриваемого вида преступления такими версиями являются:

имело место хищение путем злоупотребления служебными полномочиями;

в действиях должностных лиц организации собственников содержатся признаки мошенничества, присвоения либо растраты;

признаки хищения в действиях должностного лица отсутствуют, имело место иное преступление;

в действиях должностного лица отсутствуют признаки какого-либо преступления, а имеет место нарушение административного, гражданского, налогового законодательства, правил ведения бухгалтерского учета и пр.;

действия должностного лица соответствуют требованиям закона.

Частные типичные версии по делам о хищениях, совершенных должностными лицами в организациях собственников, выдвигаются с учетом невыясненных обстоятельств относительно виновных лиц, способов совершения хищения, целях, мотивах и пр.

Частные типичные версии по делам о хищениях, совершаемых должностными лицами в организациях собственников, можно выделить с учетом следующих оснований для классификации.

По способам преступной деятельности выделяют следующие частные типичные версии:

хищение совершалось путем составления подложных документов или таковые не составлялись;

хищение совершалось с помощью использования программного комплекса «Клиент-Банк» или напрямую через подачу документов в обслуживающий банк;

хищение совершалось путем перечисления денежных средств на счета аффилированных лиц или происходило завладение денежными средствами напрямую должностными лицами организации собственников.

По эпизодам преступной деятельности рассматривают следующие частные типичные версии:

хищение совершалось единожды;

преступная деятельность носит многоэпизодный характер.

По субъектам преступной деятельности и лицам, к ней причастным, выделяют следующие частные типичные версии:

хищение совершено самостоятельно председателем организации собственников;

имел место преступный сговор председателя и бухгалтера организации собственников (или преступный сговор с иным должностным лицом);

хищение совершено не должностным, а иным лицом, не имеющим данного статуса.

По объектам-носителям следовой информации выдвигают следующие частные типичные версии:

при хищении должностные лица создавали подложные документы или происходило искажение сведений в имеющихся документах организации;

для совершения хищения не требовалось создание подложных документов или внесение в документы заведомо ложных сведений, поскольку использовались документы, имеющие законный характер (например, бухгалтером для самостоятельного перечисления себе необоснованно завышенной суммы заработной платы умышленно не создавались заведомо подложные ведомости о начислении таковой, а использовались ведомости, в которых указывалась законная сумма заработной платы, ранее утвержденная общим собранием членов организации собственников).

По корыстным мотивам преступной деятельности рассматривают следующие частные типичные версии:

корыстный мотив совершения хищения связан с целью обогащения или приобретения предметов, материальных ценностей, движимого или недвижимого имущества;

преступник, завладевая денежными средствами организации собственников, имел цель расходовать их на азартные увлечения, алкогольные напитки, погашение личных долговых обязательств и пр.

Частные версии могут также выдвигаться и по иным основаниям: по характеру отношений с преступниками; по наличию возможной осведомленности между работниками организации собственников о совершаемом хищении; по количеству и сумме похищенного имущества и др. Версии также могут выдвигаться сразу по нескольким основаниям, что довольно часто происходит в следственной практике, например по способам и следам преступной деятельности, по субъекту и способу преступления. Данное обстоятельство связано с тем, что указанные элементы криминалистической характеристики находятся в тесной взаимосвязи друг с другом и обоснованное предположение оперативного сотрудника, следователя об одном из ее элементов заставит сделать разумное предположение и соответствующие выводы о другом ее элементе.

Сформированный нами перечень типичных следственных версий по делам о хищениях, совершаемых должностными лицами в организациях собственников, находятся за пределами расследуемого уголовного дела и непосредственно с ним не связан. Однако знание указанных типичных версий по делам рассматриваемой категории позволит сориентироваться оперативному сотруднику, следователю в исходной ситуации, а также построить конкретные обоснованные версии по определенному уголовному делу, преодолев логические барьеры и уменьшив информационную неопределенность, что в дальнейшем поможет качественно решить стоящие задачи в процессе раскрытия преступления и расследования уголовного дела.

УДК 343.98

В.А. Чванкин

УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИЗНАКОВ, УКАЗЫВАЮЩИХ НА КОНТРАФАКТНОСТЬ ПРОДУКЦИИ

В последние годы на рынке Республики Беларусь все чаще стала появляться табачная и алкогольная продукция, запасные части для автомобилей, медицинская продукция, лекарственные препараты и т. д. с признаками, указывающими на возможную их контрафактность.

Выявление контрафактной продукции является одной из задач, стоящих перед правоохранительными органами нашего государства. В связи с чем сотрудникам, осуществляющим данную деятельность, необходимо знать основные признаки, указывающие на контрафактность той или иной продукции.

Анализ специальной и криминалистической литературы, обзоры экспертной и следственной практики позволили классифицировать все признаки, указывающие на контрафактность продукции, по следующим группам: общие и частные, юридические и технические.

Признаки, указывающие на возможную контрафактность продукции, могут быть выявлены при осмотре товара и его упаковки специалистом (общие технические признаки контрафактности), при изучении необходимых сопроводительных документов специалистом или сотрудником правоохранительных органов (юридические признаки контрафактности).

В документах, прилагаемых к товару, могут быть выявлены следующие признаки, указывающие на возможную его контрафактность: отсутствие или наличие не в полном объеме сопроводительных документов на товар; преднамеренное неверное указание или неуказание вообще названия товара, его производителя, правообладателя; низкая заявленная стоимость товара; низкая стоимость возмещения товара при наступлении страхового случая; указание страны, не являющейся мировым производителем товара согласно международным договорам и соглашениям; указание страны, где данная продукция вообще не производится; указание организации, в чей адрес идет поставка, которой не существует, или имеется вымышленный юридический адрес; объем поставки значительно превышает спрос в стране; использование названия продукта, маркировки, сходных с мировыми брендами; отсутствие в сопроводительных документах данных о спецификации, соблюдении технического регламента товара на русском языке и т. д.; несоблюдение условий поставки и реализации продукции.

Общими техническими признаками, указывающими на возможную контрафактность упаковки товара, являются следующие (устанавливаются визуально): реализация товара без какой-либо упаковки; отсутствие на упаковке информации о товаре, его спецификации, соблюдении технических норм, стандартов на русском языке; отсутствие на упаковке данных о производителе товара, его импортере, правообладателе на территории конкретного государства и т. д.; упаковка в значительной степени отличается от лицензионной или упаковки, предназначенной для данной группы товаров; отсутствие каких-либо средств защиты на упаковке; отсутствие специальных средств защиты Республики Беларусь (акцизные марки, специальные наклейки и т. д.).

Общими техническими признаками, указывающими на возможную контрафактность товара, являются следующие (могут устанавливаться при осмотре как визуально, так и с применением увеличительных приборов): отсутствие каких-либо клейм, маркировок завода-изготовителя; при изготовлении изделия использованы материалы низкого качества; наличие ярко вы-