

тронной форме, т. е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах»; «это видео- или аудиозаписи в цифровом формате, передаваемые суду через телекоммуникационные сети в виде файла или на переносном электронном носителе информации»; «это любые сведения, хранимые, обрабатываемые и передаваемые с помощью информационных и телекоммуникационных систем, полученные или представленные с соблюдением процессуального порядка их собирания, на основе которых суд, прокурор, следователь, лицо, производящее дознание, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». В литературе высказаны и другие точки зрения относительно понятия электронных документов.

Следует отметить, что в Республике Беларусь принят Закон от 28 декабря 2009 г. № 113-З «Об электронном документе и электронной цифровой подписи». Сходное законодательство имеется и в Российской Федерации.

Согласно ст. 1 указанного Закона электронный документ – документ в электронном виде с реквизитами, позволяющими установить его целостность и подлинность, которые подтверждаются путем применения сертифицированных средств электронной цифровой подписи с использованием при проверке электронной цифровой подписи открытых ключей организации или физического лица (лиц), подписавших этот документ. В части второй ст. 2 этого Закона предусмотрено, что его действие не распространяется на отношения, возникающие при использовании иных аналогов собственноручной подписи, а также при обращении документов в электронном виде, подтверждение целостности и подлинности которых осуществляется без применения сертификационных средств электронной цифровой подписи. Как следует из содержания указанного Закона, его действие распространяется на гражданско-правовые отношения, гражданское судопроизводство и производство при рассмотрении судами экономических дел.

Анализ приведенных определений электронных документов и содержания указанного Закона приводит к выводу, что источником электронных доказательств являются электронные носители информации. Такой вывод вытекает также из анализа содержания ч. 4 ст. 81, ч. 2, 2.1 ст. 82 УПК РФ, в которых отмечено, что в ходе досудебного производства изымаются электронные носители информации, содержащие электронные доказательства. В связи с этим следовало бы ч. 2 ст. 100 УПК Республики Беларусь после слова «видеозаписи» дополнить словами «электронные носители информации» и далее по тексту, а в ст. 6 УПК Республики Беларусь дать разъяснение, какие носители относятся к электронным носителям информации.

УДК 343.985

*М.П. Шруб*

### **СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПРИНЦИПАХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ**

Наличие общих признаков во всех преступлениях обуславливает и наличие общих закономерностей в методиках их расследования, поэтому расследование каждого вида либо группы преступлений независимо от особенностей конкретной методики должно соответствовать ряду общих исходных положений. Такие исходные положения (основополагающие идеи, руководящие начала) теории, учения, науки и т. п. либо внутреннее убеждение человека, его взгляд на вещи называют принципом (от лат. *principium* – основа, начало).

Принципы криминалистической методики – совокупность исходных положений развития теоретических основ данного раздела криминалистики и формирования (разработки, построения) частных криминалистических методик.

Согласно подходу Н.И. Порубова в системе принципов криминалистической методики следует выделять общие, частные и специальные принципы.

К общим принципам относятся: соблюдение законности в методике расследования отдельных видов и групп преступлений, единство теории и практики, целостность методики расследования отдельных видов и групп криминальных деяний, ее самостоятельность, специализация в расследовании.

К частным принципам (исходным началам частных методик) относятся: научность, рациональность и структурное единство методик расследования отдельных видов и групп преступлений, их плановая основа, этапность, ситуационность, многогранность и конкретность.

Специальные принципы многочисленны и разнообразны по содержанию и состоят из основополагающих начал методик расследования отдельных видов и групп преступлений.

Содержание и структура частных криминалистических методик, по мнению С.Н. Чурилова, базируется на системе дифференцированных принципов их разработки и построения. Он отмечает, что содержание частных криминалистических методик основывается на следующих принципах их разработки: обусловленность наукой; связь с правом; единство с криминальной практикой и практикой борьбы с преступностью, а также на следующих принципах их построения: обусловленность предметом доказывания; периодизация этапов процесса расследования; типизация исходной информации в соответствии с этапами процесса расследования; типизация следственных версий; типизация планов расследования; формирование систем типичных доказательственных фактов в рамках первоначальных и последующих следственных действий.

В целом разделяя предложенные подходы и обобщая изложенные позиции в их конструктивном зерне, полагаем необходимым обратить внимание на следующее. Во-первых, стремясь исключить ненужную теоретизацию прикладного содержания криминалистической методики и обеспечить простоту восприятия ее положений, во-вторых, руководствуясь соображениями единства общих положений и особенной части криминалистической методики (частных методик расследования) и, в-третьих, исходя из самой этимологии слова «принцип», полагаем целесообразным выделить две группы принципов криминалистической методики – общие и специальные.

К общим принципам, определяющим развитие криминалистической методики в целом и вместе с тем объединяющим ее с другими разделами криминалистики, относятся:

соблюдение законности – разработка научных положений и прикладных рекомендаций исключительно на основе требований действующего законодательства, в системе которого для криминалистической методики основополагающим ее прикладное значение является уголовно-процессуальное законодательство;

единство теории и практики борьбы с преступностью – разработка системно-структурных криминалистических характеристик и адресно-функциональных рекомендаций на основе комплексного анализа судебно-следственной практики;

целостность и самостоятельность криминалистической методики – неразрывность общих положений криминалистической методики и частных методик расследования на основе единой функциональной предназначенности и во взаимосвязи с другими разделами криминалистики.

К специальным принципам криминалистической методики, определяющим только ее развитие как отдельного раздела и в большей степени являющимися определяющими для разработки частных методик, относятся:

сочетание информационных и методических основ расследования – комплексная разработка структурных элементов частных методик на основе анализа судебно-следственной практики по принципу «от преступления к его расследованию» исходя из специфики объекта и предмета криминалистической методики;

обусловленность методики предметом доказывания – учет целеопределяющего значения предмета доказывания в расследовании; конкретизация и детализация общего предмета доказывания (ст. 89 УПК) и требований об установлении причин и условий, способствовавших совершению преступления (ст. 90 УПК), исходя из вида расследуемого преступления;

периодизация этапов процесса расследования – разработка научно-практических рекомендаций применительно к конкретным периодам производства по делу, начиная со стадии доследственной проверки (по УПК – стадия возбуждения уголовного дела) и по каждому этапу расследования (первоначальный, последующий и заключительный);

ситуационность, многовариантность и конкретность – разработка оптимальных алгоритмов определенных действий следователя (иного субъекта расследования) исходя из типичных следственных ситуаций и на плановой основе с учетом типичных общих и частных версий;

комплексное использование сил, средств и возможностей для быстрого и экономичного раскрытия и расследования преступлений – разработка научно-прикладных и адресно-функциональных рекомендаций с учетом возможностей максимального использования специальных знаний, содействия государственных организаций, общественных объединений, граждан в расследовании преступлений;

специализация частной методики – разработка рекомендаций по тактике проведения отдельных следственных действий, использованию специальных знаний, взаимодействию следователя с представителями других государственных и иных организаций и т. д. с учетом особенностей конкретного вида либо группы преступлений;

структурное единство различных частных методик – разработка частных криминалистических методик на основе одной структурной схемы независимо от вида либо группы преступлений, но с учетом их специфики.

Данные принципы, выполняя свое функциональное назначение, являются основополагающим началом как для развития общих положений криминалистической методики, так и для разработки частных криминалистических методик и не требуют, дабы не утратить это свое назначение, какой-либо большей дифференциации.

УДК 343.985

*Ю.М. Юбко*

### **ОРГАНИЗАЦИЯ ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЫСКА И ДОПРОСА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА ПУТЕМ ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ**

Организация производства неотложных следственных и иных процессуальных действий по уголовным делам о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями, обусловлена, с одной стороны, требованиями норм действующего законодательства, с другой – особенностями складывающейся следственной ситуации.

В ч. 1 ст. 186 УПК Республики Беларусь закреплен перечень неотложных следственных и иных процессуальных действий и определена цель их производства – установление и закрепление следов преступления. Вместе с тем организационный порядок достижения поставленной законодателем цели отдан на откуп органу дознания. С учетом законодательного закрепления форм организации дознания – единоличной и коллегиальной (ч. 4 ст. 38 УПК) – право выбора одной из них в каждом конкретном случае делегировано начальнику органа дознания. В этой связи следует констатировать целесообразность поручения организации производства неотложных следственных действий по делам рассматриваемой категории группе лиц, производящих дознание, так как в большинстве ситуаций возникает необходимость в их одновременном проведении на ряде объектов, а также нередко нужно провести значительное количество допросов.

Учитывая отмеченный подход, остановимся на организации проведения допроса свидетеля и обыска как неотложных следственных действий по делам рассматриваемой категории.

Проведение обысков, как свидетельствует анализ практики, по месту работы и месту жительства должностного лица следует организовывать в один временной промежуток (одновременно). В этой связи существенное значение имеет деятельность группы лиц, производящих дознание, так как в ходе подготовки проведения обыска на указанных объектах из числа