

жет участвовать, то приглашается врач. При необходимости для осмотра трупа также могут привлекаться другие специалисты.

По нашему мнению, в обозначенной выше норме законодатель допустил терминологическую неточность, которая затрудняет единообразное ее толкование и применение на практике. Экспертом согласно положениям ч. 1 ст. 57 УПК РФ именуется лицо, проводящее судебную экспертизу по постановлению уполномоченного должностного лица и дающее заключение, которое содержит выводы, сделанные по результатам проведенного исследования по поставленным перед ним вопросам. Однако при осмотре трупа речь не может идти о проведении экспертизы, так как это разные следственные действия, каждое из которых проводится по своим правилам и в своем порядке. Полагаем, что законодатель в ч. 1 ст. 178 УПК РФ ошибочно указал не процессуальное наименование участника процесса, а занимаемую должность, что не соответствует общей доктрине уголовно-процессуального законодательства.

С учетом изложенного полагаем целесообразным изложить ч. 1 ст. 178 УПК РФ в следующей редакции: «Следователь производит осмотр трупа с участием специалиста, обладающего специальными знаниями в области судебной медицины».

По смыслу ч. 4 ст. 179 УПК РФ освидетельствование лица, сопряженное с его обнажением, должно производиться только должностным лицом того же пола, что и освидетельствуемый, или врачом.

По нашему мнению, указанная норма не корреспондируется с положениями ст. 38–41, 157 УПК РФ, которые устанавливают исчерпывающий перечень субъектов, уполномоченных на производство следственных действий, к числу которых относятся следователь, руководитель следственного органа, орган дознания (при выполнении поручения следователя или дознавателя либо при производстве неотложных следственных действий по делам, подследственным следователям), начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, дознаватель.

Врач не уполномочен ни на производство следственного действия, тем более что освидетельствование может осуществляться принудительно, ни на фиксацию его хода и результатов в протоколе. Достоверность протокола освидетельствования, составленного должностным лицом, уполномоченным на производство следственных действий, со слов врача, осмотревшего тело человека, вызовет серьезные сомнения при оценке данного источника доказательств и скорее всего такое доказательство будет признано недопустимым.

В связи с изложенным выше и в целях устранения противоречий в УПК РФ предлагается ч. 4 ст. 179 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Освидетельствование лица, сопряженное с его обнажением, про-

изводится только уполномоченным должностным лицом органа предварительного расследования того же пола, что и освидетельствуемый. Следователь вправе привлечь к производству освидетельствования специалиста, обладающего специальными знаниями в области медицины, результаты которого оформляются заключением специалиста».

Внесенные предложения по изменению законодательства могут способствовать повышению эффективности использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

УДК 343.137.5

Н.Ю. Веселов

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАИЛУЧШИХ ИНТЕРЕСОВ РЕБЕНКА В СФЕРЕ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

В настоящее время принцип обеспечения наилучших интересов ребенка как на международном, так и на национальном уровне признается одним из руководящих принципов обеспечения прав детей во всех сферах общественных отношений. Особую специфику этот принцип приобретает в сфере ювенальной юстиции, где поведение ребенка может вступать в конфликт с публичными интересами или правами (частными интересами) других лиц. Ст. 3 Конвенции ООН о правах ребенка также определяет, что с целью обеспечения ребенку такой защиты и заботы государства должны принимать все необходимые законодательные и административные меры.

Дальнейшее теоретическое толкование в сфере ювенальной юстиции понятие «наилучшие интересы ребенка» получило в Руководящих принципах Комитета министров Совета Европы, касающихся дружественного к детям правосудия, 2010 г. Нормы этого документа запрещают пытки, бесчеловечное или унижающее достоинство отношение к детям, наказания. В соответствии с Руководящими принципами при оценке интересов детей в сфере ювенальной юстиции следует уделять должное внимание их взглядам и мнению; дети вправе рассчитывать на равное обращение независимо от социального статуса, национальности, расы, вероисповедания; для надлежащего учета интересов всех сторон конфликта уполномоченными органами должен применяться комплексный подход, учитывающий имеющиеся риски, психологическое и физическое благополучие ребенка, а также его правовые, социальные и экономические интересы. При этом Руководящие принципы к категории таких детей относят всех

несовершеннолетних, участвующих в юрисдикционных производствах (виновные, потерпевшие, свидетели). Руководящие принципы приняты в качестве практического инструмента для адаптации государствами своих национальных судебных и внесудебных систем к обеспечению прав, интересов и потребностей детей в каждой конкретной ситуации. Ссылаясь на практику Европейского суда по правам человека, Урсула Килкелли подчеркивает, что выяснение и оценка наилучших интересов ребенка являются прежде всего задачей национальных органов власти [1, р. 220]. Таким образом, на международном уровне понятие «наилучшие интересы ребенка» имеет рамочный (ориентировочный) характер. Может ли оно предусматривать конкретный перечень интересов на национальном уровне правового регулирования?

В настоящее время законодательство Украины не содержит прямого определения указанного понятия, впрочем его толкование косвенно дается через понятие «обеспечение наилучших интересов ребенка». Согласно ст. 1 Закона Украины от 26 апреля 2001 г. № 2402-III «Об охране детства» это действия и решения, направленные на удовлетворение индивидуальных потребностей ребенка в соответствии с его возрастом, полом, состоянием здоровья, особенностями развития, жизненным опытом, семейным положением, культурной и этнической принадлежностью, которые учитывают мнение ребенка, если он достиг такого возраста и уровня развития, которые позволяют ему такое мнение выражать. В законодательстве Грузии, например, определение понятия «наилучшие интересы ребенка» дается в Кодексе о правах ребенка и Кодексе о правосудии в отношении несовершеннолетних. Одной из целей последнего из названных правовых актов является защита наилучших интересов несовершеннолетних в процессе правосудия. При этом под наилучшими интересами несовершеннолетних в Кодексе Грузии о правосудии в отношении несовершеннолетних понимают интересы безопасности, благосостояния, здравоохранения, образования, развития, ресоциализации, реабилитации и иные интересы несовершеннолетних, определяемые в соответствии с международными стандартами и индивидуальными характеристиками несовершеннолетнего, а также с учетом его мнения.

В уголовном производстве Украины наилучшие интересы ребенка обеспечиваются требованиями об обязательном участии защитника путем установления максимального времени допроса несовершеннолетних (до 2 часов в день), привлечения законного представителя, педагога, психолога или врача, задержания и содержания под стражей несовершеннолетнего только в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, приоритета передачи несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого под наблюдение

и т. д. До передачи несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого под надзор другим лицам суд обязан собрать сведения о личности родителей, опекунов или попечителей, их отношениях с несовершеннолетним и убедиться в том, что они могут должным образом осуществлять надзор за несовершеннолетним. С целью учета индивидуальных черт каждого отдельного ребенка в уголовном производстве закон, а в некоторых случаях отдельные подзаконные правовые акты предусматривают соответствующую дополнительную специализацию судей, следователей (дознателей), прокуроров. Это так называемые практические аспекты учета наилучших интересов ребенка в сфере ювенальной юстиции.

В Заключительных замечаниях и рекомендациях по Украине Комитет ООН по правам ребенка еще в 2011 г. рекомендовал провести анализ законодательства, политики и программ, касающихся систем ювенальной юстиции, с целью обеспечения всестороннего учета в них принципа наилучших интересов ребенка.

По нашему мнению, в рамках реформирования правосудия в отношении детей в Украине следует кардинально изменить порядок реагирования на общественно опасные деяния, совершенные лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности, путем выведения их за пределы уголовно-правовых отношений. Вместо ныне существующего судебного рассмотрения уголовного производства и назначения судом принудительных мер воспитательного характера новый порядок принятия внесудебных мер к таким лицам должен предусматривать (после проведения предварительного расследования и установления всех обстоятельств общественноопасного деяния) закрытие уголовного производства и решение вопроса о применении к таким детям административно-правовых мер, направленных на их социальную реабилитацию. Основу таких мер реагирования может составить предложенный нами комплекс мер превентивного ухода за ребенком с проблемами поведения. Это меры административно-правового вмешательства, включающие образовательную поддержку, здравоохранение, социальные, психологические и другие услуги как для ребенка, так и для его родителей (лиц, их заменяющих), для достижения положительных изменений в поведении ребенка, отвлечения от асоциальных привычек и склонностей, создания условий для его социализации. Этот комплекс включает меры минимального и умеренного превентивного присмотра за ребенком, а также комплексную помощь членам его семьи, когда ребенку назначен минимальный превентивный присмотр. Для осуществления умеренного превентивного присмотра за ребенком в системе специальных учреждений для детей в Украине следует создать детские центры социализации – специализированные учебно-воспитательные

учреждения для детей, имеющих устойчивые проблемы с поведением, в которых учебно-воспитательный процесс сочетался бы с коррекцией агрессивного поведения несовершеннолетнего с целью восстановления у него социальных коммуникационных связей [2, с. 135].

Таким образом, обеспечение наилучших интересов ребенка является исходным требованием в обеспечении прав детей. Учитывая это, полагаем, что дефиниция данного понятия в сфере ювенальной юстиции должна содержать только общий ориентир на гарантирование и обеспечение витальных и социальных потребностей ребенка как участника юрисдикционных производств с учетом его возрастных, биологических и социальных особенностей. Наилучшие интересы ребенка являются идеальной категорией, поэтому представить полный перечень всех таких потребностей в одном определении является задачей сложной и нецелесообразной. При любых обстоятельствах перечень таких интересов не может быть исчерпывающим. По нашему мнению, содержательное наполнение указанного принципа в сфере ювенальной юстиции должно идти от практики к теории.

Действительный интерес ребенка предшествует правам и обязанностям независимо от того, находит ли он прямое закрепление в законодательстве или просто подлежит правовой защите со стороны государства. Соответственно, закрепленный в нормах позитивного права такой интерес можно назвать законным интересом ребенка. Наилучшие интересы всех детей вообще и в каждом конкретном случае должны быть отдельно оценены и сбалансированы с целью согласования возможного конфликта публичных интересов, а также интересов других детей.

1. Kilkelly, U. *The Child and the European Convention on Human Rights*. Ashgate, 2000.

2. Веселов М.Ю. Превентивні заходи у правовій доктрині ювенальної юстиції. *Економ. теорія та право*. 2020. № 1. С. 127–141.

УДК 343.98

А.Ф. Волобуев, Т.А. Орлова

УГОЛОВНЫЕ ПРОСТУПКИ: ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВЕННОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В УКРАИНЕ

С 1 июля 2020 г. в Украине вступили в силу изменения, внесенные в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, – учрежден институт уголовных проступков и упрощенной процедуры их досудебного расследования в форме дознания. Этому предшествовала дискуссия среди ученых и практиков [1–4], поскольку возникала необходи-

мость пересмотра ряда традиционных концептуальных положений не только уголовного права, но и уголовного процесса, криминалистики. Кроме того, это вызвало необходимость определенных трансформаций в структуре правоохранительных органов, перераспределения полномочий между отдельными подразделениями, подготовки кадров для них. Встал вопрос и о соответствующей корректировке учебного процесса, в частности в учебных заведениях системы МВД Украины.

Введение упрощенной процедуры досудебного расследования в форме дознания обусловлено существованием большого количества незначительных по характеру и степени общественной опасности преступлений, о которых в органы предварительного расследования поступает огромное количество заявлений. Именно это привело к чрезмерной перегруженности следователей, когда в их производстве находилось одновременно 200–300 уголовных дел, а иногда и более 1000. Конечно, такая ситуация делала невозможным проведение качественного досудебного расследования и побуждала следователей к имитации активной деятельности, в том числе по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Выход из этой ситуации виделся в выделении незначительных по характеру и степени общественной опасности преступлений в отдельную группу под названием «уголовные проступки» и передачи их досудебного расследования вновь образуемым подразделениям дознания. Однако эта мера нуждалась в существенном пересмотре ряда институтов уголовного права и уголовного процесса, концептуальном переосмыслении ряда теоретических положений. В настоящее время законодатель к уголовным проступкам относит по формальным признакам противоправные деяния, за совершение которых предусмотрено основное наказание в виде штрафа в размере не более 3000 необлагаемых минимумов доходов граждан (51 000 грн.) или другое наказание, не связанное с лишением свободы (ч. 2 ст. 12 УК Украины). Под это понятие попали 126 из 780 всех составов преступлений, предусмотренных уголовным законом Украины. Для этого законодатель по отдельным из них снизил строгость наказания, а по другим поднял его уровень по сравнению с ранее существовавшим. В частности, к категории уголовных проступков отнесены следующие наиболее распространенные уголовные преступления: умышленное легкое телесное повреждение (ст. 125 УК Украины), кража (ч. 1 ст. 185 УК Украины), мошенничество (ч. 1 ст. 190 УК Украины), хулиганство (ч. 1 ст. 296 УК Украины), незаконное производство, изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта (ч. 1 ст. 309 УК Украины).

Следует отметить, что в связи с введением института уголовных проступков из украинского уголовного права исчезло понятие «престу-