

учреждения для детей, имеющих устойчивые проблемы с поведением, в которых учебно-воспитательный процесс сочетался бы с коррекцией агрессивного поведения несовершеннолетнего с целью восстановления у него социальных коммуникационных связей [2, с. 135].

Таким образом, обеспечение наилучших интересов ребенка является исходным требованием в обеспечении прав детей. Учитывая это, полагаем, что дефиниция данного понятия в сфере ювенальной юстиции должна содержать только общий ориентир на гарантирование и обеспечение витальных и социальных потребностей ребенка как участника юрисдикционных производств с учетом его возрастных, биологических и социальных особенностей. Наилучшие интересы ребенка являются идеальной категорией, поэтому представить полный перечень всех таких потребностей в одном определении является задачей сложной и нецелесообразной. При любых обстоятельствах перечень таких интересов не может быть исчерпывающим. По нашему мнению, содержательное наполнение указанного принципа в сфере ювенальной юстиции должно идти от практики к теории.

Действительный интерес ребенка предшествует правам и обязанностям независимо от того, находит ли он прямое закрепление в законодательстве или просто подлежит правовой защите со стороны государства. Соответственно, закрепленный в нормах позитивного права такой интерес можно назвать законным интересом ребенка. Наилучшие интересы всех детей вообще и в каждом конкретном случае должны быть отдельно оценены и сбалансированы с целью согласования возможного конфликта публичных интересов, а также интересов других детей.

1. Kilkelly, U. *The Child and the European Convention on Human Rights*. Ashgate, 2000.

2. Веселов М.Ю. Превентивні заходи у правовій доктрині ювенальної юстиції. *Економ. теорія та право*. 2020. № 1. С. 127–141.

УДК 343.98

*А.Ф. Волобуев, Т.А. Орлова*

### **УГОЛОВНЫЕ ПРОСТУПКИ: ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВЕННОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В УКРАИНЕ**

С 1 июля 2020 г. в Украине вступили в силу изменения, внесенные в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, – учрежден институт уголовных проступков и упрощенной процедуры их досудебного расследования в форме дознания. Этому предшествовала дискуссия среди ученых и практиков [1–4], поскольку возникала необходи-

мость пересмотра ряда традиционных концептуальных положений не только уголовного права, но и уголовного процесса, криминалистики. Кроме того, это вызвало необходимость определенных трансформаций в структуре правоохранительных органов, перераспределения полномочий между отдельными подразделениями, подготовки кадров для них. Встал вопрос и о соответствующей корректировке учебного процесса, в частности в учебных заведениях системы МВД Украины.

Введение упрощенной процедуры досудебного расследования в форме дознания обусловлено существованием большого количества незначительных по характеру и степени общественной опасности преступлений, о которых в органы предварительного расследования поступает огромное количество заявлений. Именно это привело к чрезмерной перегруженности следователей, когда в их производстве находилось одновременно 200–300 уголовных дел, а иногда и более 1000. Конечно, такая ситуация делала невозможным проведение качественного досудебного расследования и побуждала следователей к имитации активной деятельности, в том числе по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Выход из этой ситуации виделся в выделении незначительных по характеру и степени общественной опасности преступлений в отдельную группу под названием «уголовные проступки» и передачи их досудебного расследования вновь образуемым подразделениям дознания. Однако эта мера нуждалась в существенном пересмотре ряда институтов уголовного права и уголовного процесса, концептуальном переосмыслении ряда теоретических положений. В настоящее время законодатель к уголовным проступкам относит по формальным признакам противоправные деяния, за совершение которых предусмотрено основное наказание в виде штрафа в размере не более 3000 необлагаемых минимумов доходов граждан (51 000 грн.) или другое наказание, не связанное с лишением свободы (ч. 2 ст. 12 УК Украины). Под это понятие попали 126 из 780 всех составов преступлений, предусмотренных уголовным законом Украины. Для этого законодатель по отдельным из них снизил строгость наказания, а по другим поднял его уровень по сравнению с ранее существовавшим. В частности, к категории уголовных проступков отнесены следующие наиболее распространенные уголовные преступления: умышленное легкое телесное повреждение (ст. 125 УК Украины), кража (ч. 1 ст. 185 УК Украины), мошенничество (ч. 1 ст. 190 УК Украины), хулиганство (ч. 1 ст. 296 УК Украины), незаконное производство, изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта (ч. 1 ст. 309 УК Украины).

Следует отметить, что в связи с введением института уголовных проступков из украинского уголовного права исчезло понятие «престу-

пление средней тяжести», а все преступления, которые ранее относились к этой категории, теперь считаются нетяжкими. В соответствии с обновленной ст. 12 УК Украины современная классификация уголовных преступлений выглядит следующим образом: уголовные проступки (основное наказание не связано с лишением свободы, штраф не превышает 3000 необлагаемых минимумов доходов граждан), нетяжкие преступления (основное наказание – штраф не более 10 000 необлагаемых минимумов доходов граждан или лишение свободы до 5 лет), тяжкие преступления (основное наказание – штраф не более 25 000 или лишение свободы до 10 лет), особо тяжкие преступления (основное наказание – штраф более 25 000 необлагаемых минимумов доходов граждан, лишение свободы свыше 10 лет или пожизненное лишение свободы).

Кроме изменения классификации уголовных преступлений были установлены различные формы их досудебного расследования. Если раньше существовал единый для всех уголовных преступлений порядок расследования в форме досудебного следствия, то сейчас для уголовных проступков установлена упрощенная процедура – расследование в форме дознания, продолжительность которого не может превышать одного месяца. Несмотря на это, процедура дознания предусматривает широкий перечень следственных (розыскных) действий, которые могут проводиться до внесения сведений в Единый реестр досудебных расследований в отличие от процедуры досудебного следствия. Так, согласно ч. 3 ст. 214 УПК Украины для выяснения обстоятельств совершения уголовного проступка до внесения сведений в Единый реестр досудебных расследований может быть: отобрано объяснение; проведено медицинское освидетельствование; получено заключение специалиста и сняты показания технических приборов и технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи; изъято орудие и средства совершения уголовного проступка, вещи и документы, являющиеся непосредственным предметом уголовного проступка или обнаруженные при задержании лица, личном досмотре или досмотре вещей.

Результатам проведения указанных действий предоставлен статус процессуальных источников доказательств (ч. 1 ст. 298<sup>1</sup> УПК Украины). Процедурой дознания также предусмотрен и другой порядок представления стороной защиты ходатайства о проведении экспертизы. Согласно ч. 2 ст. 298<sup>4</sup> УПК Украины в случае несогласия с результатами медицинского освидетельствования или заключением специалиста лицо в течение 48 часов вправе обратиться к дознавателю или прокурору с ходатайством о проведении экспертизы. В таком случае дознаватель или прокурор вправе обратиться к эксперту для проведения экспертизы. Если

в течение установленного срока лицо не обратилось с ходатайством о проведении экспертизы, соответствующее ходатайство может быть заявлено только в ходе судебного разбирательства. Следует отметить, что особенности досудебного расследования уголовных проступков определены в отдельной главе УПК Украины (гл. 25), которые касаются также начала дознания, задержания подозреваемого, сообщения о подозрении, продолжения и остановки сроков дознания и т. д.

Данные положения указывают на то, что проведение досудебного расследования в форме дознания требует достаточно глубоких юридических знаний, которые мало чем отличаются от профессиональных знаний следователя. Это обуславливает необходимость отдельного рассмотрения вопроса о подготовке кадров для подразделений дознания в системе учебных заведений МВД Украины. Согласно ч. 1 ст. 40<sup>1</sup> УПК Украины дознаватель при осуществлении дознания наделяется полномочиями следователя. Имеющаяся практика формирования штатной численности органов дознания показывает, что существует равенство следователя и дознавателя в объеме денежного содержания. Нужно обратить внимание и на положение УПК Украины, согласно которому статус дознавателя может быть предоставлен уполномоченному лицу другого подразделения Национальной полиции Украины (п. 4<sup>1</sup> ст. 3 УПК Украины). Очевидно, что речь идет о сотрудниках оперативных подразделений, патрульной полиции, участковых инспекторах, которые имеют соответствующую подготовку (получили образование в ведомственном учреждении высшего образования).

Учитывая возложенные на дознавателя обязанности по досудебному расследованию уголовных проступков и необходимый для этого объем знаний по уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике и о судебных экспертизах, полагаем, что овладение ими возможно только при подготовке по учебным программам специальности «Право». Сейчас практика формирования штатной численности органов дознания показывает, что на должности дознавателей назначаются (переводятся) следователи или сотрудники оперативных подразделений. Не является исключением и назначение на должности дознавателей выпускников учреждений высшего образования МВД Украины, которых готовили для патрульной полиции или как участковых инспекторов.

Проблема заключается в том, что в ведомственных учреждениях высшего образования учебный процесс организуется по двум специальностям: 1) «Право – 081» – для подготовки кадров для следственных подразделений (профессиональная программа следователя основывается на высшем юридическом образовании) со сроком обучения четыре года; 2) «Правоохранительная деятельность – 262» – для подготовки кадров для опера-

тивных подразделений, патрульной полиции, участковых инспекторов со сроком обучения три года. Разница заключается не только в сроках обучения, но и в программах уголовно-правовых дисциплин, которые существенно короче на факультетах по специальности «Правоохранительная деятельность», а потому они не позволяют довести уровень подготовки до уровня следователей. В связи с этим нужно обратить внимание, что в настоящее время специальность «Правоохранительная деятельность» в соответствии с Перечнем отраслей знаний и специальностей, по которым осуществляется подготовка соискателей высшего образования, утвержденным постановлением Кабинета Министров Украины от 29 апреля 2015 г. № 266, не является правовой специальностью, а отнесена к сфере гражданской безопасности.

В заключение отметим, что для обеспечения качественного расследования уголовных проступков необходимо приравнивание не только статуса дознавателя к следователю по денежному обеспечению и специальной званию, но и по уровню его юридической подготовки, что возможно лишь по специальности «Право».

1. Мірошніченко Н.А. Визначення проступку та злочину в кримінальному праві України // Актуал. проблеми політики. 2014. Вип. 51. С. 331–335.

2. Задорожний Б. Кримінальні проступки: швидке розслідування без реального захисту [Електронний ресурс] // Закон і бізнес. URL: [https://zib.com.ua/ua/139881kriminalni\\_prostupki\\_shvidke\\_rozsliduvannya\\_bez\\_realnogo\\_zah.html](https://zib.com.ua/ua/139881kriminalni_prostupki_shvidke_rozsliduvannya_bez_realnogo_zah.html) (дата звернення: 09.09.2020).

3. Шагарська Таміла. Кримінальні проступки: основні аспекти [Електронний ресурс] // Юрид. газ. URL: <https://yur-gazeta.com/publications/practice/kriminalne-pravo-ta-proces/kriminalni-prostupki-osnovni-aspekti.html> (дата звернення: 09.09.2020).

4. Татаров Олег. Кримінальні проступки: бути чи не бути? [Електронний ресурс] // Закон і бізнес. URL: <https://radako.com.ua/news/kriminalni-prostupki-buti-chi-ne-buti> (дата звернення: 09.09.2020).

УДК 343.13

*М.Ю. Гаврилюк, Н.Ю. Веселов*

### **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ ОБ АРЕСТЕ ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ**

Одним из средств обеспечения уголовного производства является арест имущества. Эта мера обеспечения в рамках уголовного производства упоминается в ряде международных правовых актов, например

в Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности 2000 г. (ст. 12), Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности 1990 г. (ст. 11, 12) и т. д.

По Уголовному процессуальному кодексу Украины арест имущества – временное, до отмены в установленном законом порядке, лишение (по решению следственного судьи или суда) права на отчуждение, распоряжение и (или) пользование имуществом, в отношении которого существует совокупность оснований или разумных подозрений считать, что оно является доказательством уголовного преступления, подлежит специальной конфискации у подозреваемого, обвиняемого, осужденного, третьих лиц, конфискации у юридического лица, для обеспечения гражданского иска, взыскания с юридического лица полученной неправомерной выгоды, возможной конфискации имущества. Арест имущества накладывается и отменяется в установленном УПК Украины порядке (ст. 170).

С ходатайством об аресте имущества к следственному судье, суду имеют право обратиться прокурор, следователь по согласованию с прокурором, а с целью обеспечения гражданского иска – также гражданский истец. Следственный судья, суд отказывают в удовлетворении ходатайства об аресте имущества, если лицо, которое его подало, не докажет необходимость такого ареста, а также наличие рисков, предусмотренных абзацем вторым ч. 1 ст. 170 УПК Украины. Согласно ч. 5 ст. 173 УПК Украины в случае удовлетворения ходатайства следственный судья, суд выносят определение, в котором среди прочего отмечают порядок выполнения постановления с указанием способа информирования заинтересованных лиц. В ст. 175 УПК Украины указано, что определение следственного судьи (суда) об аресте имущества выполняется немедленно следователем, прокурором. Впрочем в ст. 36 и 40 УПК Украины о таких полномочиях следователя либо прокурора в рамках уголовного производства не упоминается. Фактическое исполнение определения следственного судьи или суда об аресте имущества выходит за пределы уголовно-процессуальных отношений и выполняется в рамках исполнительного производства.

Исполнительное производство как завершающая стадия судебного производства и принудительное исполнение судебных решений и решений других органов (должностных лиц) представляет собой совокупность действий органов и лиц, направленных на принудительное исполнение решений, которые проводятся по основаниям, в пределах полномочий и способом, определенными законодательством Украины. Перечень решений, которые подлежат принудительному исполнению, а также способы их выполнения устанавливает Закон Украины от 2 июня 2016 г. № 1404-VIII «Об исполнительном производстве».