

ся составлением протокола описи арестованного имущества, а ограничивается вынесением постановления (определения) о применении этой меры принуждения, которое безотлагательно должно быть направлено (передано) оператору той системы расчетов электронными деньгами, пользователем которой является собственник (владелец) арестовываемых электронных денег. Исполнение постановления (определения) о наложении ареста на электронные деньги реализуется путем незамедлительного прекращения расходных операций с ними в полном объеме либо в пределах сумм, определенных органом, ведущим уголовный процесс.

В заключение следует отметить, что электронные деньги являются самостоятельным предметом наложения ареста на имущество, который следует отграничивать от денежных средств. Их природа, отдельное правовое регулирование, растущая популярность, а также последовательный переход государства к цифровой экономике указывают на необходимость повышения внимания органов, ведущих уголовный процесс, к этому виду имущества для своевременной профессиональной адаптации к выполнению задач уголовного процесса в меняющихся условиях.

1. Россинский С.Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА). М., 2015.

2. Kalakota R., Whinston A.B. *Frontiers of Electronic Commerce*. Michigan, 1996.

3. Яроцкая Е.В., Ажигина Я.К. Исторические аспекты возникновения электронных денег // *Цифровая экономика – экономика будущего: исторические предпосылки, правовая основа и экономический эффект* : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 28 фев. 2019 г. / Мин. фил. РЭУ им. Г.В. Плеханова ; редкол.: А.Б. Елисеев, И.А. Маньковский (гл. ред.) [и др.]. Минск, 2019. С. 103–105.

4. Овсейко С.В. *Международные расчеты: право и практика*. Минск, 2009.

УДК 343.1

О.В. Качалова, А.А. Устинов

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРОЦЕДУРЫ САНКЦИОНИРОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН

Санкционирование следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (право на частную собственность, неприкосновенность жилища, частной жизни, на личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграф-

ных и иных сообщений) – обысков, арестов на имущество, контроля и записи переговоров и др. – позволяет обеспечить правомерность ограничения этих прав, исключить возможные злоупотребления. Кроме того, следственные действия являются основой формирования доказательств по уголовному делу, главным способом их получения и проверки на досудебной стадии, что предопределяет важность их легитимного получения и юридической допустимости.

Согласно п. 14 ч. 5 ст. 34 УПК Республики Беларусь санкционирование обыска, осмотра жилища или иного законного владения; наложение ареста на имущество, находящееся в жилище и ином законном владении, на почтово-телеграфные и иные отправления и их выемку; требование о представлении информации и выемку документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну; прослушивание и запись переговоров, ведущихся по техническим каналам связи, и иных переговоров; извлечение трупа из места захоронения (эксгумация); отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности осуществляется прокурором.

Аналогичные действия в уголовном процессе России производятся по решению суда. В соответствии со ст. 165 УПК РФ ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей в судебном заседании не позднее 24 часов с момента его поступления. В судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель. В исключительных случаях, когда производство следственного действия не терпит отлагательства, оно может быть произведено на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае суд уведомляется в срок не позднее трех суток. Проверка законности производства следственного действия осуществляется на основании копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия. В случае если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми.

В этой связи оперативность обращения и рассмотрения ходатайства о производстве следственного действия, требующего судебного разрешения, особенно с учетом того, что в большинстве случаев такие следственные действия производятся на первоначальном этапе расследования, имеет важное значение. Однако в настоящее время существующая процедура обращения в суд излишне бюрократизирована и требует подготовки большого количества различных документов. На это неоднократно обращали внимание ученые-процессуалисты [1, с. 227; 2, с. 214]. Достаточно объемный перечень прилагаемых к ходатайству

о производстве следственного действия материалов рекомендован Верховным Судом Российской Федерации. Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» к ходатайству прилагаются материалы, требующиеся для его рассмотрения (копии постановлений о возбуждении уголовного дела и принятии уголовного дела к производству, о продлении срока предварительного расследования, о возобновлении производства по уголовному делу, материалы, подтверждающие наличие оснований для производства следственного действия, и др.). В связи с чем оперативность обращения и рассмотрения таких материалов является недостаточной. По мнению Р.А. Зинца и М.А. Фомина, это обуславливает тенденцию к использованию следователями полномочий по производству следственных действий в безотлагательном порядке, что приводит к злоупотреблению таким правом [3, л. 124; 4, с. 143].

Задачи оптимизации предварительного расследования требуют изменения подходов к процедуре получения разрешения на производство следственных действий и ее упрощения. Поскольку в судебном заседании могут участвовать только дознаватель, следователь, прокурор, а участники уголовного судопроизводства со стороны защиты не наделены данным правом (их участие приведет к бессмысленности этих следственных действий ввиду высоких рисков противодействия расследованию), целесообразно было бы перевести процедуру санкционирования следственных действий в электронный формат. Такой опыт уже существует в Республике Казахстан. Ходатайства и материалы, подтверждающие необходимость производства следственных действий, могли бы направляться в суд в электронном виде и разрешаться судьей вне судебного заседания без участия дознавателя, следователя, прокурора, поскольку само судебное заседание фактически лишено смысла ввиду отсутствия в нем состязательности. Это оптимизирует деятельность следователя, дознавателя, прокурора и секретаря судебного заседания. Последний будет освобожден от обязанности ведения протокола судебного заседания, который в нередких случаях имеет шаблонное содержание. Кроме того, данный порядок позволит обеспечить оперативность и конфиденциальность рассмотрения материалов. В целях оптимизации указанной процедуры рассмотрения ходатайств органа предварительного расследования необходимо предоставить судье техническую возможность оперативного получения электронной информации, касающейся специального статуса лиц, в отношении которых заявлено ходатайство о производстве следственных действий, ограничивающих их конституционные права (депу-

тат, адвокат, следователь, прокурор, член избирательной комиссии и др.), принадлежности имущества (сведения о государственной регистрации прав на недвижимое имущество, регистрации транспортного средства и т. д.), кадастровой стоимости недвижимого имущества, сведений об объявлении физического лица банкротом, что исключает производство в отношении его исполнительных действий.

Это поможет судье установить соблюдение процессуального порядка возбуждения уголовного дела, согласования ходатайства в отношении отдельных категорий лиц, перечисленных в ст. 447 УПК РФ (депутат, адвокат, следователь, прокурор, член избирательной комиссии и др.), соразмерность стоимости имущества, подлежащего аресту, величине возможных имущественных взысканий и другие вопросы соблюдения требований уголовно-процессуального закона по заявленному ходатайству. Отсутствие данной значимой для разрешения ходатайства информации делает невозможным принятие обоснованного судебного решения, препятствует оперативности и незамедлительности осуществления судебного контроля в сроки, предусмотренные ч. 2 ст. 165 УПК РФ. В целях исключения произвольного пользования судьей указанными информационными базами данных могла бы быть разработана специальная программа автоматического контроля за соответствием запрашиваемой информации дате рассмотрения и кругу лиц (имущества), указанным в ходатайстве. При выявлении несоответствия данная информация должна поступать системному администратору вышестоящего суда, докладываться его председателю и направляться им председателю районного (городского) суда, где рассматривалось ходатайство, для необходимой проверки, а в случае ее подтверждения – для направления в дисциплинарную комиссию Совета судей субъекта Российской Федерации для проведения соответствующей дисциплинарной процедуры.

Таким образом, предлагаемый порядок позволит обеспечить оперативность и конфиденциальность рассмотрения материалов, оптимизирует процесс досудебного производства по уголовному делу.

1. Россинский С.Б. Размышления об эффективности судебного контроля за производством следственных действий // Вестн. Томск. гос. ун-та. 2017. № 423. С. 225–235.

2. Колоколов Н.А. Оперативный судебный контроль в уголовном процессе. М., 2008.

3. Зинец Р.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования: процессуальные и организационные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Волгоград, 2005.

4. Фомин М.А. Обыск в современном уголовном процессе России : учеб.-практ. пособие. М., 2006.