

но, являясь при этом носителями инфекции и представляя опасность заражения для других.

Таким образом, имеющиеся статистические данные, а также клинические проявления заболевания и возможность летального исхода убеждают в том, что привлечение граждан к участию в следственном действии в качестве понятых в период пандемии коронавируса создает определенную опасность для жизни и здоровья участников уголовного процесса, а такие действия и решения прямо запрещены ст. 12 УПК Республики Беларусь.

В этой связи полагаем, что обоснованная в научной литературе и наметившаяся в законодательстве тенденция снижения роли института понятых должна получить дальнейшую реализацию. Объективно понимаемая неготовность законодателя полностью отказаться от использования данного института, считаем целесообразным закрепить в уголовно-процессуальном законе право лица, производящего следственное действие, осуществить его без участия понятых с применением аудио- и видеозаписи во всех случаях, а не только в ситуациях, не терпящих отлагательства, либо при отсутствии реальной возможности обеспечить участие понятых.

По нашему мнению, это позволит обеспечить реализацию рассматриваемого института без нарушения принципов законности, а также уважения чести и достоинства личности и станет последовательным шагом на пути к полному отказу от его использования.

1. Якубель М.М., Карпицкий К.В. Институт понятых в уголовном процессе: проблемы, тенденции, перспективы // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сб. ст. / Могилев. ин-т М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: Ю.П. Шапелеров (пред.) [и др.]. Могилев, 2020. С. 191–197.

2. Мытник П.В. Институт понятых: «Карфаген должен быть разрушен!» // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. 2015. № 1. С. 134–141.

3. Рекомендации для населения в отношении инфекции, вызванной коронавирусом (COVID-19) [Электронный ресурс] // Всемирная организация здравоохранения : сайт. URL: <https://www.who.int/ru/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/advice-for-public> (дата обращения: 10.10.2020).

4. COVID-19. CORONAVIRUSPANDEMIC [Electronic resource] // Worldometer : saite. URL: <https://www.worldometers.info/coronavirus> (date of access: 10.10.2020).

УДК 343.98 + 581.52

А.А. Авраменко

ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ДРЕВЕСИНЫ, ДРЕВЕСНЫХ МАТЕРИАЛОВ И ИЗДЕЛИЙ

При расследовании дел об убийствах, кражах, автотранспортных происшествиях, незаконной рубке лесных насаждений и др. достаточно часто на экспертизу направляются древесина и изделия из нее. При этом в рамках судебной ботанической экспертизы, как правило, требуется установить породу древесины и провести сравнительное исследование объектов с целью установления их общей (или различной) родовой (или групповой) принадлежности.

В настоящее время органами предварительного следствия используется далеко не вся информация, которую можно получить путем судебного экспертного исследования древесины. Например, установление принадлежности частей (фрагментов) древесины единому целому в большинстве случаев происходит в рамках судебной трасологической экспертизы, т. е. когда существует возможность нахождения общей линии разделения. Между тем с помощью дендрохронологического анализа эту задачу можно решать и тогда, когда исследуемые части древесины не являются непосредственным продолжением друг друга, т. е. когда между ними отсутствует значительная (>1,5 м) часть объекта. При этом исследуются не плоскости разделения, а годовые слои на поперечном срезе дерева.

Каждый годичный слой состоит из двух зон: внутренняя часть – ранняя древесина, образующаяся весной и в начале лета; наружная – поздняя древесина, образующаяся летом и осенью. Процесс образования каждого годичного слоя древесины зависит от биологических (внутренних) факторов – возраста, наследственных свойств, санитарного состояния и других индивидуальных особенностей особей и экологических (внешних) условий – почвы, рельефа, температурного и водного режима, солнечной радиации, густоты насаждений и иных причин.

Таким образом, величина радиального прироста дерева (ширина годичного слоя) является отражением условий внешней среды и индивидуальных свойств организма, поэтому процесс прироста древесины каждой особи индивидуален.

Использование дендрохронологического анализа дает возможность получить ответы на следующие вопросы:

1. Каков возраст дерева?
2. В какой календарный год и (или) период вегетационного сезона была проведена рубка деревьев?
3. Составляли ли ранее пень и срубленный ствол единое целое?
4. Произрастали ли деревья определенного вида в конкретном древостое, лесорастительных условиях такого-то типа, том или ином регионе?

Представленный перечень не является исчерпывающим, но уже из этих вопросов можно сделать вывод о значительных возможностях дендрохронологического анализа. Отметим, что работы по внедрению данного метода в экспертную практику Республики Беларусь ведутся в Научно-практическом центре Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь с 2014 г. Результаты проведенных исследований подтвердили высокую точность, объективность и достоверность дендрохронологического анализа [1–4].

Приведем несколько примеров, позволяющих оценить потенциал данного метода. Так, при осмотре места происшествия по факту незаконной рубки леса были изъяты 10 спилов с пней сосны обыкновенной. В свою очередь, у подозреваемого были обнаружены бревна, с которых также изъяты образцы (спилов), в количестве 10 штук. Судебная ботаническая экспертиза проводилась с применением дендрохронологического анализа. Требовалось установить, составляли ли ранее пни и срубленные стволы деревьев единое целое. Несмотря на отсутствие между сравниваемыми объектами отрезков стволов длиной в 2–2,5 м, была установлена взаимная принадлежность каждого из предоставленных стволов конкретному пню.

Разрешающая способность дендрохронологического анализа при идентификации древесины довольно высокая, однако для установления принадлежности частей единому целому при отсутствии общей линии разделения информативными являются образцы, содержащие по радиусу не менее 6–7 годичных колец древесины.

Так, по факту смертельного травмирования была назначена судебная ботаническая экспертиза. На исследование поступили деревянный брус (предположительное орудие убийства), изъятый у подозреваемого,

и фрагмент древесины из раны убитого. Требовалось установить, составляли ли они ранее единое целое. Отметим, что фрагмент размером 3×8 мм имел всего 7 годичных слоев. Применение дендрохронологического анализа позволило решить данную задачу, установив полное совпадение древесно-кольцевых хронологий сравниваемых объектов.

В заключение приведем еще один пример. Так, при проведении судебной ботанической экспертизы по факту незаконной рубки древесно-кустарниковой растительности для исследования были предоставлены 36 спилов с пней сосны обыкновенной, а также 12 контрольных образцов (буровых кернов) с живых деревьев. Рубка деревьев произошла в декабре 2019 г., и требовалось установить, были деревья на момент рубки живыми или же сухостойными. В процессе исследования выявилось отсутствие у 16 из предоставленных объектов радиального прироста за последние 2 года. Это подтверждало тот факт, что на момент рубки в 2019 г. деревья были сухостойными. У 20 спилов обнаружилось наличие радиального прироста за 2019 г., а значит, на момент рубки в 2019 г. эти деревья были живыми.

Таким образом, годичные слои древесины как природная регистрирующая структура являют собой ценный источник информации [5], так как их уникальность и относительная простота фиксации открывают при проведении экспертных исследований образцов древесины (спилов, фрагментов, буровых кернов), изъятых на месте происшествия, широкие возможности для формирования надежных выводов.

1. Автоматизированное рабочее место DendroExp как инструмент для рационализации проведения дендрохронологических экспертных исследований / А.Н. Хох [и др.] // Криміналіст. вісн. 2017. № 1. С. 133–140.

2. Хох А.Н., Звягинцев В.Б. Исследование территориальной дифференциации древесно-кольцевых хронологий сосны обыкновенной с помощью кластерного анализа // Криміналіст. вісн. 2018. № 2. С. 373–382.

3. Хох А.Н., Звягинцев В.Б. Судебно-экспертное исследование лесоматериалов хвойных пород // Криміналістика і судовна експертиза : сб. науч. тр. Вып. 64. Киев, 2019. С. 498–509.

4. Хох А.Н. Подтверждение задекларированного места произрастания срубленной древесины сосны исследованием параметров радиального прироста при проведении судебно-ботанических экспертиз // Вопросы криминалогии, криминалистики и судебной экспертизы : сб. науч. тр. / Науч.-практ. центр Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь ; редкол.: А.В. Дулов (гл. ред.) [и др.]. Вып. 1/45. Минск, 2019. С. 138–146.

5. Хох А.Н. Становление судебно-ботанической экспертизы с использованием дендрохронологического анализа в Республике Беларусь // Судеб. экспертиза Беларуси. 2020. № 1. С. 64–68.