

1. Алиев И.А. Проблемы судебно-экспертной профилактики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1990.
2. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008.
3. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве : учеб. пособие : в 2 ч. 2-е изд., испр. и доп. М., 2017. Ч. 2.
4. Бодров Н.Ф. Использование специальных знаний при расследовании взяточничества и других проявлений коррупции в сфере образования : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.
5. Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? : в 2 т. 2-е изд. М., 2017. Т. 2. Досудебное производство.
6. Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир, 2011.
7. Хмыз А.И. Вопросы об экспертной профилактике при производстве судебной экспертизы // Вестн. Моск. ун-та МВД России. 2019. № 1. С. 105–108.
8. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации. М., 2018.
9. Антонов О.Ю., Устелемова Е.В. Теория экспертной профилактики: возникновение, современное состояние и перспективы развития // Вестн. Удмурт. ун-та. Сер. Экономика и право. 2016. Т. 26, вып. 3. С. 66–69.

УДК 343.982.4

Н.В. Ефременко

РЕШЕНИЕ ИДЕНТИФИКАЦИОННЫХ ЗАДАЧ ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ИЗОБРАЖЕНИЙ ПОДПИСЕЙ НА КОПИЯХ ДОКУМЕНТОВ, ИЗГОТОВЛЕННЫХ С ПОМОЩЬЮ КОПИРОВАЛЬНО-МНОЖИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ

Использование в документообороте страны копий документов, изготовленных электрофотографическим способом, обусловило увеличение числа почерковедческих исследований относительно исполнителя подписей, изображения которых имеются в копиях документов. При этом вопрос о возможности решения такой задачи остается дискуссионным. Одни специалисты пишут о невозможности проведения почерковедческих исследований по копиям, поскольку те могут быть изготовлены путем компьютерного монтажа изображений почерковых объектов. Другие допускают проведение почерковедческого исследования при определенных условиях, а третьи считают возможным исследование копий лишь

в исключительных случаях при наличии высокого профессионализма эксперта и проведении комплексного исследования с привлечением специалистов в области судебной технической экспертизы документов и судебного почерковедения [1; 2, с. 218–223; 3, с. 27–32; 4, с. 52–60].

Исследование изображений подписей в копиях документов, проводимое с целью решения идентификационных задач, включает в себя следующие этапы:

- получение сведений о наличии оригинала;
- установление способа изготовления документа в целом и изображения подписи в частности;
- оценка качества копии документа, определение информативности изображения почеркового объекта;
- исследование рукописи или ее частей на предмет выявления наличия (отсутствия) признаков технической подделки подписи и монтажа изображения;
- выявление идентификационных признаков подписи в ее изображении на копии документа;
- оценка результатов исследования (выявленных признаков) и формирование вывода.

В результате проведения эксперимента и анализа полученных данных были разработаны некоторые общие методические рекомендации для эксперта.

На первом этапе эксперт, производя осмотр предоставленного документа, обязан определить, является ли он оригиналом или это копия, и в случае установления копии заявить ходатайство о предоставлении оригинала.

На втором этапе выявляются признаки, характеризующие конкретный способ получения изображений, и делается вывод о способе изготовления документа. Решение данной задачи необходимо для более полной оценки признаков, выявленных в ходе отдельного исследования, и отнесения их к группе изменяемых либо неизменяемых в процессе копирования [5, с. 33].

Идентификационное исследование на третьем этапе можно проводить только при наличии копии высокого качества.

Четвертый этап очень важен, поскольку многие признаки технической подделки подписи не отображаются в их изображениях. Вместе с тем в копиях могут отображаться признаки факсимиле, снижения координаты движений и замедленности темпа письма, сдвоенность штрихов, следы копирования через копировальную бумагу, передавливания по штрихам, обводки на просвет. Также возможно установить отдель-

ные признаки монтажа: наличие фона, перекрытие соседних букв и знаков, появление посторонних точек и штрихов, выполнение изображения подписи с иным разрешением.

Проявление признаков необычности, таких как мелкая извилистость, тупые начала и окончания штрихов, может быть большим или меньшим в зависимости от способа нанесения изображений. Отличить признаки необычности выполнения подписи от признаков плохого качества копии возможно путем сравнения штрихов подписи с изображением других частей документа [5, с. 34].

Изучение общих признаков, за исключением связности и нажима, в изображении подписи на пятом этапе особенностей не имеет [6, с. 519–535].

Среди частных признаков изучаются такие, как направление движений при выполнении отдельных элементов букв, вид соединения движений, протяженность, последовательность, размещение движений, точек начала, окончания и соединения движений и т. п.

Форма движений при выполнении и соединении букв и иных элементов подписи в копии как сохраняется, так и искажается. Прямолинейные элементы могут приобрести некоторую извилистость, изломы; извилистые подвержены выпрямлению. Особенно ненадежны проявления формы движений на небольших участках элементов подписи: нижних, верхних, правых и левых экстремальных участках.

Направление и протяженность движений как по вертикали, так и по горизонтали также сохраняется. Размещение движений по вертикали и особенно по горизонтали может изменяться за счет слияния рядом расположенных штрихов. Размещение точек начала, окончания, соединения и пересечения изменяется только в случае их близкого расположения к штрихам и другим точкам. При этом перерывы на изображении могут пропадать, и тогда точки будут выглядеть соединенными с рядом расположенными штрихами и другими точками. Вид соединения движений также способен изменяться, т. е. отрывистое соединение может приобрести вид слитного или присоединения, а слитное или присоединение – отрывистого.

Количество движений может уменьшаться за счет неотображения слабоокрашенных небольших элементов. В крупных элементах этот признак, как правило, сохраняется.

На шестом этапе проведение идентификационного почерковедческого исследования возможно только в следующих условиях:

- относительные четкость и непрерывность штрихов рукописи;
- распределение красящего вещества в штрихах изображения, соответствующее стандартному дифференцированному нажиму;

отсутствие значительных утолщений и наложений штрихов других реквизитов;

невывявление признаков монтажа частей изображения рукописи и технической подделки ее оригинала;

высокая информативность подписи.

Следует отметить, что даже при наличии всех указанных условий решение идентификационного вопроса возможно далеко не всегда.

При достаточно высоком качестве изображения подписи, в котором без искажений отобразилось большое количество идентификационных признаков, при отсутствии в копии признаков необычности, применения технических средств в ходе выполнения подписи, при наличии устойчивых, существенных совпадений и отсутствии существенных различий экспертом формируется вывод о выполнении спорной подписи, изображение которой исследуется, самим лицом, от имени которого подпись значится.

Если изображение подписи пригодно для проведения исследования, если в нем имеются устойчивые, существенные различия, не связанные с искажениями, возникающими при копировании, при внешнем сходстве, наличии ряда совпадающих общих и частных признаков экспертом с учетом правильной оценки трансформировавшихся признаков формулируется вывод об отсутствии тождества, а также о выполнении подписи с подражанием какой-либо подлинной подписи проверяемого лица.

Таким образом, разработанные рекомендации по исследованию изображений подписей в копиях документов с целью решения судебно-почерковедческих идентификационных задач повысят эффективность их проведения и снизят возможный процент ошибок в экспертных заключениях.

1. Ефименко А.В. Судебно-техническая экспертиза документов, изготовленных с использованием электрофотографических печатающих устройств. Саратов, 2010.

2. Исмагова Т.И., Кочеров М.А., Шведова Н.Н. Некоторые особенности методики исследования копий почерковых объектов // Судебная экспертиза: российский и международный опыт : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Волгоград, 23–24 июня 2012 г.) / Волгогр. акад. МВД России. Волгоград, 2012. С. 218–223.

3. Рубцова И.И., Волкова С.В. Проблемные вопросы исследований копий почерковых объектов // Современные возможности криминалистического исследования документов : материалы межведомств. науч.-практ. конф. (Москва, 28 мая 2013 г.) / Моск. ун-т МВД России. М., 2013. С. 27–32.

4. Толстухина Т.В., Рыбалкина Н.А. Проблемы производства судебно-почерковедческой экспертизы малообъемных почерковых объектов по электрофотографическим копиям // Изв. Тул. гос. ун-та. Сер. Экон. и юрид. науки. Вып. 2, ч. 2. Тула, 2016. С. 52–60.

5. Шведова Н.Н. Некоторые особенности методики исследований копий почерковых объектов // Цен. бумаги : информ. бюл. 2012. № 11. С. 33–35.

6. Ефремова М.В., Орлова В.Ф., Старосельская А.Д. Методические рекомендации по исследованию почерковых объектов по электрофотографическим копиям // Судебно-почерковедческая экспертиза. Особенная часть. Исследование малообъемных почерковых объектов / под науч. ред. В.Ф. Орловой. М., 2011. С. 519–535.

УДК 343.983.2

А.Г. Задоров

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ УДОСТОВЕРИТЕЛЬНЫХ ПЕЧАТНЫХ ФОРМ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Сегодня большинство правоотношений между гражданами и организациями сопровождается ведением необходимой сопутствующей документации (расходные кассовые ордера, накладные, договоры и т. п.). Для того чтобы обладать юридической силой, документы должны содержать определенные реквизиты, к обязательным из которых относятся оттиски печатей. Для совершения противоправных действий, как правило, с целью получения личной выгоды, преступники изготавливают нелегитимные документы либо вносят изменения в действительные.

При подделке печати, добиваясь максимального визуального сходства с оригиналом, преступники изготавливают новую удостоверительную печатную форму, причем в основном тем же способом, которым изготавливается оригинальная печать. Сегодня для ее изготовления не требуется больших временных и финансовых затрат, так как расходные материалы и соответствующее оборудование находятся в свободной продаже и любой человек может легально их приобрести. С помощью них преступник сканирует оттиск легитимной удостоверительной печатной формы и изготавливает по нему новое клише. Это означает, что некоторые, наиболее бросающиеся, индивидуальные признаки отобразятся и в незаконно изготовленной печати.

В этой связи эксперт может оказаться в непростой ситуации и с затруднением ответить на поставленный вопрос о тождестве исследуемых оттисков, а также, в силу, например, небольшого опыта проведения данного вида экспертиз, просто не учесть факт наличия нелегитимной

печати в принципе. В некоторых случаях это способно привести к непреднамеренной экспертной ошибке.

В целях решения существующей проблемы нами проведено небольшое экспериментальное исследование, в качестве объектов которого выбраны фотополимерные удостоверительные формы, так как печати, изготовленные по этой технологии, наиболее часто подвергаются незаконному воспроизведению ввиду быстроты и легкости их изготовления, а также невысокой стоимости. Итак, в специальной компьютерной программе изготовили оригинал-макет (рис. 1).



Рис. 1. Оригина-макет, изготовленный в целях эксперимента

В мастерской по изготовлению печатей были заказаны три удостоверительные печатные формы из полимерной композиции марки COLOP. Далее каждой печатью в одинаковых условиях штемпельной краской фиолетового цвета проставлялись оттиски. Нажим варьировал от слабого до сильного.

Изучение оттисков, оставленных этими печатями, ввиду отсутствия их эксплуатации не позволило выявить какие-либо индивидуальные признаки. При этом все общие признаки ввиду того, что использовался один оригинал-макет, совпали.

Если 2–3 оттиска с одинаковыми общими признаками (как в нашем случае) поступят на экспертизу и способ изготовления печати также совпадет, эксперт при решении идентификационной задачи окажется в затруднительной ситуации. По факту в данном эксперименте оттиски оставлены тремя разными печатями. Соответственно в такой ситуации может быть допущена непреднамеренная экспертная ошибка.

Во избежание неверного вывода и фактически в целях страховки эксперт может дать условно-категорический вывод о том, что «исследуемые оттиски могли быть оставлены как одной печатью, так и любой другой, имеющей единый источник происхождения – оригинал-макет, негатив». По существу, для следователя такой вывод с точки зрения доказательственной базы не несет никакой значимости.

Также в ходе исследования было уделено внимание диагностическим признакам, характеризующим способ изготовления печати.