

выявление и устранение обстоятельств (условий), способствующих совершению правонарушений, в комплексе с другими науками и определение прогностических задач в сфере социального планирования профилактики преступлений;

разработку системы органов научной экспертизы, призванных осмысливать любые проблемы современного мира на основе междисциплинарных исследований, сочетающих естественные, технические и общественные науки;

разработку методов и методики экспертной профилактики;

разработку профилактических (процессуальных и непроцессуальных мероприятий) и межнаучное взаимодействие общей теории судебной экспертизы, криминалистики, криминологии, уголовного процесса и т. д.

разработку профилактических рекомендаций, могущих выступать экономическими, правовыми, техническими, организационными, методическими, тактическими (тактико-криминалистическими) и т. д. [2, с. 80–81, 86, 163].

1. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. М., 2010.

2. Алиев И.А. Проблемы экспертной профилактики. Баку, 1991.

УДК 343.98

*Н.Н. Ильин*

### **СИСТЕМА МЕТОДОВ ТРАНСПОРТНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

Увеличение числа объектов экспертного исследования способствует модернизации существующих и разработке новых методов и технических средств проведения судебных экспертиз, имеющих по отдельности свои преимущества и ограничения в применении, но взаимосвязанных между собой и дополняющих друг друга.

Важность разработки общих методических основ не только для проведения транспортно-технических судебных экспертиз, т. е. для самих экспертов, но и для субъектов проверки (ст. 87 УПК Российской Федерации) и оценки доказательств (ст. 88 УПК Российской Федерации) подтверждает следственная и судебная практика. Так, К., находясь в должности капитана-механика речного теплохода, нарушил правила безопасности движения речного транспорта, что повлекло гибель трех лиц,

т. е. совершил преступление по неосторожности, предусмотренное ч. 3 ст. 263 УК Российской Федерации. Согласно должностной инструкции он был обязан соблюдать правила безопасности движения речного транспорта, руководить экипажем речного теплохода и выполнять функции в качестве его судоводителя. Стороной обвинения было представлено заключение комиссионной водно-технической судебной экспертизы, согласно которому К. имел техническую возможность избежать происшествия. Вместе с тем сторона защиты обратила внимание на отсутствие в экспертном заключении сведений о содержании, методах и результатах проведенных экспертами исследований, что противоречит положениям ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК Российской Федерации. Указанное нарушение породило у суда сомнение в достоверности экспертных выводов, и заключение было признано недопустимым доказательством в соответствии со ст. 75 УПК России [1]. Аналогичные ситуации имели место и при проведении авиационно-технических [2] и железнодорожно-технических судебных экспертиз [3].

Кроме того, в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» разъясняется, что если экспертом не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования, то составленное им заключение будет признано необоснованным, что является основанием для назначения повторной судебной экспертизы в соответствии с ч. 2 ст. 207 УПК России.

При изучении экспертных заключений транспортно-технических судебных экспертиз было установлено, что в ходе экспертного исследования при проведении:

авиационно-технических экспертиз для ответов на поставленные перед экспертами вопросы применялись методы естественных наук, в том числе сравнение, анализ, синтез и абстрагирование, а также формально-логические методы, такие как сходство, различие и соединительные методы. Специальные методы и методики при проведении экспертиз не применялись;

водно-технических экспертиз сведения о методах и методике вообще отсутствуют;

железнодорожно-технических экспертиз для ответов на поставленные перед экспертами вопросы применялись в основном математические методы (моделирование, графические и расчетные методы). Специальные методы и методики при производстве экспертиз не применялись.

Во всех заключениях вышеуказанных транспортно-технических судебных экспертиз имела место подмена методики: эксперты указывали, что они пользовались либо нормативными правовыми актами, имеющими отношение к конкретному роду транспортно-технической судебной экспертизы, либо специальной литературой по аналогичному принципу. Например, при проведении водно-технических судебных экспертиз в процессе исследования использовались справочники по теории судовождения, теории и устройству судов, Кодекс внутреннего водного транспорта, Правила плавания судов по внутренним водным путям Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства транспорта России от 14 октября 2002 г. № 129. Кроме того, иногда экспертами используются нормативные акты конкретного субъекта Российской Федерации (например, Правила пользования водными объектами Республики Алтай для плавания на маломерных судах).

Таким образом, в настоящее время существует проблема методического обеспечения при проведении транспортно-технических судебных экспертиз (кроме автотехнической экспертизы [4, с. 4–40]), поскольку при отсутствии сведений о применяемых методах или методиках полученные заключения экспертов могут быть признаны судом недопустимыми доказательствами. Для того чтобы избежать этого, необходимо разработать систему методов для рассматриваемого класса судебных экспертиз, включив их в соответствующие методики для проведения конкретного вида транспортно-технической судебной экспертизы.

Обобщив мнения ученых, а также исходя из потребностей экспертной практики, считаем целесообразной классифицировать экспертные методы применительно к системе методов транспортно-технических судебных экспертиз с точки зрения их общности и субординации. В соответствии с предлагаемой классификацией следует выделять:

всеобщий метод материалистической диалектики;

общенаучные методы: логические (индукция, дедукция, традукция, анализ, синтез, аналогия, абстрагирование), чувственно-рациональные (наблюдение, описание, сравнение, эксперимент, моделирование), математические (измерение, вычисление, геометрические построения, графический метод, математическое моделирование), кибернетические, методы информационно-компьютерных технологий, эвристические;

специальные: по установлению технического состояния транспортных средств, по определению траектории и характеристик движения транспортных средств, по установлению состояния транспортных путей сообщения, по установлению причины, механизма и обстоятельств транспортного происшествия, по установлению обстоятельств, предшествовавших транспортному происшествию, а также связанных с оцен-

кой действий работников, ответственных за обслуживание и ремонт транспортного средства, по исследованию транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и остаточной стоимости.

1. Приговор Суда Ямало-Ненецкого автономного округа № \*\*\*\*\* от 4 октября 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravimnxyxlu3.darknet.to/court-sud-yamalo-neneckogo-avtonomnogo-okruga-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-100632345/> (дата обращения: 16.07.2020).

2. Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда № 22-2392/2017 от 3 июля 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Q33TJ67Yc0o8/> (дата обращения: 16.07.2020).

3. Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации № 46-О10-47 от 25 мая 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=185140#09923118629970171> (дата обращения: 16.07.2020).

4. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: в 2 ч. М., 2010–2012. Ч. 1 / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. В.В. Мартынова. М., 2010.

УДК 343.98

*А.Ф. Купин, О.А. Барина*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФОТОГРАММЕТРИЧЕСКИХ ПРОГРАММ В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В судебно-экспертной деятельности часто возникают ситуации, когда необходимо определить размеры различных объектов или расстояния между ними. Такие ситуации не вызывают больших затруднений, когда измерение производится в криминалистической лаборатории, где есть необходимые условия и специальное оборудование, которое работает как с изображениями, полученными в режиме реального времени, так и с фотоснимками. Рассчитать расстояние от объекта до объекта, а также участка изображенной на фотоснимке местности возможно с помощью специальных формул. Так, для определения расстояния можно воспользоваться формулой расчета тонкой выпуклой линзы. При осмотре мест происшествий произвести такие измерения с большей точностью не всегда возможно. Иногда потребность в информации о расстоянии между объектами, их действительных размерах возникает после проведения осмотра места происшествия, когда первоначальная обстановка уже утрачена либо изменена. В таких ситуациях наряду с достаточно сложными техническими методами и приемами [1] могут быть применены и относительно простые компьютерные программы, позволяющие