

ния о назначении этих экспертиз (данные получены в результате анализа постановлений, вынесенных судами Украины в уголовных производствах, касающихся нарушений требований земельного законодательства при отводе земельных участков в пределах прибрежных защитных полос, из Единого реестра судебных решений [2]). При этом в 60 % случаев экспертизы назначены комплексно. Постановления судов о назначении вышеупомянутых экспертиз за 2019 г. в 50 % случаев касаются уголовных производств, внесенных в Единый реестр досудебных расследований по признакам совершения преступлений, предусмотренных ст. 364 Уголовного кодекса и в 30 % случаев – ст. 366 Уголовного кодекса.

Заключение эксперта по результатам проведенной земельно-технической экспертизы дает возможность участникам судебного процесса аргументированно подтверждать или опровергать размещение земельного участка в пределах прибрежной защитной полосы согласно разработанному проекту землеустройства по установлению прибрежной защитной полосы. Кроме того, определяется площадь земельного участка, входящая в прибрежную защитную полосу. Если проект землеустройства по установлению прибрежной защитной полосы не разрабатывался, нормативные ее размеры должны быть учтены при принятии решений по отводу земельных участков, поскольку они установлены законом. (Такая правовая позиция отслеживается в постановлениях Верховного суда Украины [3–5].) В этом случае судебным экспертом проводится исследование для предоставления ответа на вопрос, размещен ли земельный участок в пределах полосы, ширина которой соответствует размерам прибрежной защитной полосы.

Заключение эксперта по результатам проведенной экспертизы по вопросам землеустройства в уголовных производствах обеспечивает определение соответствия требованиям земельного законодательства и других нормативных документов по вопросам землеустройства и землепользования разработанной документации по землеустройству и ее утверждения на те земельные участки, которые оказались в пределах прибрежной защитной полосы (при необходимости определение соответствия изменения целевого назначения этих земельных участков и утверждения такой документации).

Выводы эксперта по результатам проведенных вышеуказанных исследований являются надежным и веским источником доказательств для правоохранительных органов, чтобы отстаивать права и интересы государства в суде в уголовных производствах по преступлениям, совершенным в результате нарушений земельного законодательства при отводе (передаче) земельных участков в пределах прибрежной защитной полосы.

1. Публичная кадастровая карта. URL: http://wikimap.dzk.gov.ua/wiki/Головна_сторінка (дата обращения: 27.10.2020).
2. Единый государственный реестр судебных решений. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua> (дата обращения: 27.10.2020).
3. Дело № 904/5974/16 : постановление Верхов. суда Украины, 25 апр. 2018 г. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/73700024> (дата обращения: 27.10.2020).
4. Дело № 469/580/16-ц : постановление Верхов. суда Украины, 25 марта 2019 г. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80716101> (дата обращения: 27.10.2020).
5. Дело № 469/1393/16-ц : постановление Верхов. суда Украины, 30 мая 2018 г. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/74475898> (дата обращения: 27.10.2020).

УДК 343.148.4

М.М. Подолухо

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПОДГОТОВКИ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ НАЗНАЧЕНИЯ ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО КОПИЯМ ДОКУМЕНТОВ

При расследовании уголовных дел большое значение имеют результаты проведенных экспертных исследований, позволяющие с использованием научных методов и технических средств установить конкретные обстоятельства совершенного преступления и, соответственно, принять правильное решение по делу. В свою очередь, оперативность и качество экспертиз во многом зависят от качества подготовки материалов при их назначении.

Особенно тщательно в данном вопросе следует подходить к назначению почерковедческой экспертизы, поскольку несоблюдение требований и рекомендаций по подготовке и оформлению необходимых для ее проведения материалов часто влечет за собой невозможность решения поставленных вопросов.

В настоящее время в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь разработаны и используются на практике рекомендации по назначению почерковедческих экспертиз в отношении традиционных объектов (рукописных текстов, кратких записей, подписей), расположенных в оригиналах документов [1, с. 25–32]. Однако нередко при производстве по материалам и уголовным делам возникает необходимость в назначении экспертиз по копиям, т. е. документам, которые воспроизводят информацию и реквизиты оригиналов документов и созданы с использованием копировально-множительной техники,

цифрового фотоаппарата, аппарата факсимильной связи и других технических устройств. В этом случае подготовка материалов для назначения экспертиз имеет свои особенности, что обуславливает необходимость разработки соответствующих рекомендаций.

Следует отметить, что направление на почерковедческую экспертизу документов в копиях существенно ограничивает возможности специалиста по решению экспертных задач. В этой связи в обязательном порядке перед назначением экспертизы должны быть приняты меры по получению оригинала документа (направлены запросы, проведены соответствующие следственные и другие процессуальные действия и пр.).

Только в случаях физической невозможности предоставления на почерковедческую экспертизу оригинала документа допускается предоставление его копии. К данным случаям относятся уничтожение или утеря оригинала документа, нахождение его за пределами Республики Беларусь, изготовление и существование документа только в электронном виде. В практике имелись также случаи направления документов в копиях в рамках осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Анализ практики проведения экспертиз по копиям документов, участия в следственных действиях и судебных заседаниях, рассмотрения по данным вопросам поступающих обращений граждан и юридических лиц [2] позволил выявить особенности проведения экспертиз по копиям документов, а также сформулировать некоторые рекомендации с целью повышения качества подготовки материалов для назначения экспертиз и правильной оценки их результатов:

вопросы подлинности и юридической силы копии и оригинала документа, установления факта существования оригинала, установления условий изготовления копии решаются только следственным (судебным, оперативным) путем;

вопрос изготовления копии с конкретного оригинала может быть решен в рамках экспертизы только при предоставлении как копии, так и оригинала; в случае положительного решения данного вопроса почерковедческая экспертиза должна проводиться по оригиналу;

вопрос установления исполнителя изображений (копий) рукописей может быть решен только следственным (судебным, оперативным) путем, поскольку состояние науки и экспертной практики не позволяет определить лицо, технически изготовившее копию или изображение почеркового объекта;

почерковедческая экспертиза проводится исключительно по изображению рукописи, при этом способ и условия изготовления копии документа не устанавливаются, равно как и то, каким образом изображение

рукописи попало в предоставленную копию, имел ли место монтаж при изготовлении копии и пр. (данные вопросы в отдельных случаях могут быть решены в рамках технической экспертизы документов);

решение вопроса о конкретном исполнителе исследуемой рукописи и о факте необычности процесса письма (установление непривычных условий письма или необычного состояния исполнителя) по изображению рукописи в копии возможно только при высоком качестве изображения и большом объеме почерковой информации, которые в совокупности позволяют в ходе исследования выявить комплекс признаков, индивидуализирующих письменно-двигательный навык проверяемого лица;

вывод эксперта о выполнении (невыполнении) проверяемым лицом рукописи, изображение которой содержится в документе, не равнозначен выводу о выполнении (невыполнении) рукописи в оригинале документа.

В постановлении о назначении почерковедческой экспертизы по копии документа в обязательном порядке следует отражать:

факт невозможности предоставления оригинала документа;

факт предоставления на экспертизу именно копии документа;

способ и условия получения копии (при наличии такой информации в материалах дела, проверки).

Отсутствие в постановлении данных сведений и формулирование вопроса в отношении оригинала документа при фактическом предоставлении копии вынуждает эксперта заявить соответствующее ходатайство о предоставлении оригинала или уточнении поставленных вопросов, что влечет за собой увеличение сроков нахождения материалов экспертизы на исполнении.

Вопросы, выносимые на разрешение судебной почерковедческой экспертизы, предлагается формулировать следующим образом:

«Кем выполнена подпись от имени А., изображение которой содержится в копии документа (указываются реквизиты): самим А., Б. или другим лицом?»;

«Кем выполнен текст, начинающийся и заканчивающийся соответственно словами „...“ и „...“, изображение которого содержится в копии документа (указываются реквизиты): А., Б. или другим лицом?».

Предлагаемые формулировки обусловлены тем, что почерковедческое исследование в данном случае проводится в отношении оригинала рукописи по ее изображению в копии. Под оригиналом понимается первоначальная рукопись, с которой (либо с ее промежуточной копии) изготовлено изображение в предоставленной эксперту копии.

Отдельно следует остановиться на использовании сравнительных образцов, предоставленных в копиях. Если помимо копий предостав-

лены образцы в оригиналах, которых достаточно для проведения сравнительного исследования, образцы в копиях могут быть использованы. Чаще всего данная ситуация возникает, когда образцы в копиях более сопоставимы с исследуемой рукописью. Использование сравнительных образцов только в копиях допускается в исключительных случаях: при отсутствии оригиналов, а также при достаточном объеме почерковой информации (например, копии листов с рукописными текстами).

Знание указанных особенностей проведения почерковедческих экспертиз по копиям документов, соблюдение рекомендаций по их назначению, на наш взгляд, позволит правильно оценивать не только результаты проведенной почерковедческой экспертизы, но и саму копию документа как вещественное доказательство.

1. Сборник методических рекомендаций по вопросам назначения экспертиз, проводимых в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь / В.И. Авсянников [и др.]. Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь. Минск, 2019.

2. Архив центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь за 2014–2019 гг.

УДК 343.9

Р.М. Понюк

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТНЫХ ОШИБОК

Заключение эксперта является неотъемлемым атрибутом практически каждого уголовного дела, а специальные знания выступают важнейшим элементом системы доказывания в целом. Это неслучайно, поскольку, несмотря на процессуально равнозначный характер всех видов и источников доказательств, гносеологическая сущность заключения эксперта, использование в процессе исследования специальных научных знаний и криминалистической техники детерминируют особую его весомость в процессе установления истины. Доказательственное значение экспертного заключения зависит от его истинности, внутренней непротиворечивости, точности и достоверности всех действий, оценок и выводов эксперта в ходе и по результатам процесса экспертного исследования. Экспертное заключение должно быть безошибочным, что требует своевременного распознавания, предупреждения экспертных ошибок и, в конечном счете, искоренения причин, их порождающих [1, с. 317]. При этом независимо от природы экспертных ошибок (процессуальных, гносеологических, деятельностных, организационно-управленческих) они

часто становятся причиной следственных и судебных ошибок, связанных с назначением судебной экспертизы и оценкой ее результатов [2, с. 9]. Указанные обстоятельства обуславливают не только потребность в выявлении экспертных ошибок, но и необходимость однозначной их правовой оценки, особенно в контексте соотношения с понятием «заведомо ложное заключение эксперта», поскольку в обоих случаях понимание сущности данных категорий через призму уголовно-правовых, криминалистических и уголовно-процессуальных подходов носит несогласованный, а местами и противоречивый характер.

Уголовное право предлагает решать данную проблему прежде всего в рамках ст. 401 УК Республики Беларусь («Заведомо ложное показание»). При этом ложность экспертного заключения трактуется как заведомо неправильный вывод по проведенной экспертизе, который может относиться к отдельным вопросам, разрешаемым экспертом, или же касаться всего заключения в целом. Ключевое слово здесь – «заведомо», значение которого характеризует субъективную сторону данного преступления исключительно с позиции прямого умысла, когда лицо осознает, что является экспертом, предоставляет инициатору экспертизы ложное заключение, и желает поступать именно таким образом. При этом добросовестное заблуждение эксперта относительно обстоятельств, имеющих существенное значение для установления истины, вызванное невнимательностью при восприятии определенных событий или некомпетентностью, исключает уголовную ответственность по ст. 401 [3, с. 917–918].

Помимо указанной еще одна норма УК Республики Беларусь непосредственно касается судебно-экспертной деятельности. Это ст. 402, диспозиция которой предусматривает наступление ответственности за отказ эксперта от дачи заключения. В данном случае объективная сторона состава преступления представляет собой выраженное в открытой категорической форме (устно или письменно) заявление эксперта о нежелании выполнять свои обязанности. При этом признаки отказа будут проявляться не только в случае, когда лицо выражает свое нежелание полностью выполнить соответствующую обязанность, но и когда лицо не желает отвечать на отдельные вопросы либо отказывается освещать какие-то обстоятельства расследуемого события. Как и в предыдущем случае, субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 402, характеризуется только прямым умыслом [3, с. 919–920].

В качестве антипода заведомо ложному заключению эксперта и его отказу от дачи заключения рассматриваются экспертные ошибки в теории судебной экспертизы и криминалистике, когда «осознание ложности своих выводов или неправильности действий исключает добросо-