

носить многократный, длящийся характер, способствовать решению задач ОРД. Анонимная помощь органам, осуществляющим ОРД, имеет правовые ограничения. В частности, отсутствие персональных данных лица, оказывающего конфиденциальное содействие, не позволяет оперативному сотруднику урегулировать эти правоотношения в виде письменного соглашения (контракта), в котором бы были закреплены права, обязанности и гарантии взаимодействующих сторон. Отсутствие закрепленных прав и обязанностей ставит под угрозу соблюдение принципа конспирации.

В настоящее время специалистами в сфере ОРД, а также законодателем используются различные, близкие по своей сути термины: «содействие» и «сотрудничество», из которых второй является составной частью первого [1]. Содействие включает в себя не только сотрудничество лиц, но и другие формы привлечения граждан к подготовке или проведению оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), а также их использование в решении иных задач. На это указывает определение «гражданин, оказывающий или оказывавший содействие на конфиденциальной основе органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность», приведенное в ст. 2 Закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» [2]. Из него вытекает, что каждое сотрудничество является разновидностью содействия. Вместе с тем анонимное и негласное содействие может оказываться и вне рамок сотрудничества.

Мотивы оказания анонимного содействия могут быть различными: личная неприязнь к конкретному лицу; желание помочь знакомым; желание устранить конкурента; желание оказать помощь в борьбе с преступностью; боязнь мести руководства при гласном обращении; опасение за свою безопасность, близких, имущества (страх); месть; зависть; неприязнь к кому-либо; интерес к оперативной работе и др. Материальная заинтересованность также побуждает граждан к анонимному содействию. Анонимы понимают, что в случае гласного предоставления ими информации их могут признать свидетелями по уголовному делу и им придется давать показания правоохрнительным органам, суду, иначе их могут привлечь к уголовной ответственности за отказ либо уклонение от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний по ст. 401 и 402 УК Республики Беларусь. Кроме того, у общества неоднозначное отношение к оказанию помощи правоохрнительным органам, поэтому большинство граждан, располагающих информацией о преступлении, готовы предоставлять ее органам, осуществляющим ОРД, а также оказывать помощь в раскрытии, выявлении или расследовании престу-

пления взамен на гарантию их анонимности и неучастия в уголовном процессе. В законодательстве Республики Беларусь об ОРД отсутствуют нормы, регулирующие правоотношения между анонимом и органами, осуществляющими ОРД, порядок материального поощрения лица, желающего сохранить о себе сведения в тайне, за предоставленную им помощь в борьбе с преступностью.

По нашему мнению, на анонима не должно оказываться физическое и (или) психологическое насилие для получения согласия о сотрудничестве. Добровольное выражение согласия на оказание анонимной помощи является гарантом соблюдения принципов добровольности и конспирации при предоставлении информации органам, осуществляющим ОРД. Мы солидарны с мнением Г.А. Руковишников, который отметил, что за анонимом должно оставаться право выбора способа передачи информации [3]. В связи с этим мы предлагаем реализовать порядок получения такого согласия и построение взаимоотношений анонима с органами, осуществляющими ОРД, бесконтактным способом через сеть Интернет посредством защищенного мессенджера telegram. Для этих целей разработан специальный telegram-бот с именем пользователя ConfidentX\_bot.

1. Владимиров С.И. К вопросу о дефиниции «содействие граждан оперативным подразделениям органов внутренних дел» // Актуал. проблемы рос. права. 2017. № 6. С. 195–201.

2. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 15 июля 2015 г., № 307-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2020.

3. Руковишников Г.А. К вопросу о «статусе» анонимного вида содействия в общей системе содействия граждан органам внутренних дел // Проблемы правоохрнит. деятельности. 2012. № 1. С. 52–56.

УДК 343.985.5

*О.Н. Емец, Д.И. Руснак*

### **ОПЫТ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ В РЕФОРМИРОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

После распада Советского Союза постсоветским странам вынужденно досталось законодательство, которое в силу коренных преобразований в обществе уже не отвечало новым вызовам и реалиям жизни. Довольно остро встал вопрос о внесении кардинальных изменений для его усовершенствования с целью приведения в соответствие с современны-

ми демократическими требованиями. Особенно это касалось регламентации работы правоохранительных органов, и прежде всего негласной. Кроме того, необходимо было уделить должное внимание защите прав человека при расследовании преступлений, осуществлении правосудия и исполнении наказания.

Со стороны представителей западных государств и правозащитников постоянно звучала критика относительно законодательства в этой сфере, которое во многих аспектах противоречило международным обязательствам. Это, среди прочего, стало приводить к вынесению Европейским судом по правам человека решений в пользу истцов в судебных разбирательствах против ответчиков в лице новообразованных стран. Неоднократные правки, вносимые в существующие кодексы и законы, уже не могли существенно повлиять на ситуацию.

В Украине Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (Закон об ОРД) [1] был принят 18 февраля 1992 г. Кардинальные изменения он претерпел в связи с принятием 13 апреля 2012 г. УПК [2]. Однако попытка адаптации законодательства в сфере оперативно-розыскной деятельности (ОРД) к западным стандартам привела к возникновению организационно-правовых проблем, которые наблюдаются в работе правоохранительных органов и сегодня.

Так, в Украине основания для проведения такой деятельности предусмотрены ст. 6 Закона об ОРД. К ним, в частности, относится наличие достаточной информации о готовящихся преступлениях, полученной в установленном законом порядке, требующей проверки с помощью оперативно-розыскных мероприятий и средств, а также о лицах, готовящих совершение преступления. Гарантии законности при осуществлении такой деятельности расписаны в ст. 9 Закона об ОРД: в каждом случае наличия оснований для проведения ОРД заводится оперативно-розыскное дело. Придерживаясь этих требований, оперативное подразделение при получении в установленном законом порядке достаточной информации о готовящихся преступлениях, требующей проверки с помощью оперативно-розыскных мероприятий и средств, а также о лицах, готовящих совершение преступления, заводит оперативно-розыскное дело и проводит ОРД.

За подготовку к преступлению УК Украины [3] предусматривается ответственность. В соответствии со ст. 13–16 УК оконченным преступлением считается деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Незаконченным преступлением является подготовка к преступлению и покушение на преступление. Лишь подготовка к преступлению небольшой тяжести не влечет за собой уголовной ответственности.

Следовательно, получается, что к уголовной ответственности необходимо привлекать лиц, которые готовят совершение преступления, а подготавливаемые преступления должны быть расследованы. Статьей 214 УПК Украины предусмотрено, что досудебное расследование начинается с момента внесения сведений в Единый реестр досудебных расследований. Следователь, прокурор безотлагательно, но не позднее 24 часов после подачи заявления, сообщения о совершенном уголовном правонарушении или после самостоятельного выявления им из любого источника обстоятельств, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного правонарушения, обязан внести соответствующие сведения в Единый реестр досудебных расследований и начать расследование. Следователь, прокурор, другое должностное лицо, уполномоченное на принятие и регистрацию заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, обязаны принять и зарегистрировать такое заявление или сообщение. Отказ в принятии и регистрации заявления или сообщения об уголовном правонарушении не допускается.

Изучение правовых основ работы оперативных подразделений правоохранительных органов показало, что в Украине образовались определенные юридические проблемы, которые не характерны для законодательства других постсоветских стран. В соответствии со ст. 7 Закона об ОРД в случае обнаружения признаков преступления оперативное подразделение, осуществляющее ОРД, обязано безотлагательно направить собранные материалы, в которых зафиксированы фактические данные о противоправных деяниях отдельных лиц и групп, ответственность за которые предусмотрена УК, в соответствующий орган досудебного расследования для начала и осуществления досудебного расследования в порядке, предусмотренном УПК. Исключением может быть только случай, если признаки преступления обнаружены во время проведения оперативно-розыскных мероприятий, прекращение которых может негативно повлиять на результаты уголовного производства. Тогда подразделение, осуществляющее ОРД, сообщает в соответствующий орган досудебного расследования и прокурору об обнаружении признаков преступления, заканчивает проведение оперативно-розыскных мероприятий, после чего направляет собранные материалы с зафиксированными фактическими данными о противоправных деяниях отдельных лиц и групп, ответственность за которые предусмотрена УК, в соответствующий орган досудебного расследования.

Таким образом, в Украине к основаниям для проведения ОРД относится наличие достаточной информации о готовящихся преступлениях, полученной в установленном законом порядке, требующей проверки с

помощью оперативно-розыскных мероприятий и средств, а также лицах, готовящих преступления. При наличии данных оснований оперативное подразделение заводит оперативно-розыскное дело, после чего приступает к ОРД. Поскольку за подготовку к преступлению, кроме небольшой тяжести, наступает уголовная ответственность, необходимо привлекать к уголовной ответственности лиц, готовящих преступления, а подготавливаемые преступления должны быть расследованы, за исключением преступлений небольшой тяжести. Если в собранных материалах ОРД зафиксированы фактические данные о подготовке к преступлению, кроме небольшой тяжести, оперативное подразделение обязано их безотлагательно направить в соответствующий орган досудебного расследования, который должен начать и проводить досудебное расследование.

Следовательно, при реформировании в Украине постсоветского уголовного процессуального законодательства возникли противоречия с уже устоявшимися концептуальными основами ОРД. Теперь сфера уголовного процесса значительно расширяется на негласную работу, вследствие чего возникают юридические проблемы. Существует неопределенность по поводу того, следует ли оперативному подразделению заводить оперативно-розыскное дело и проводить ОРД или направлять материалы о подготовке к преступлению в орган досудебного расследования, кроме небольшой тяжести, т. е. о готовящихся преступлениях, а также о лицах, готовящих преступления.

Для разрешения этой проблемы считаем необходимым внести изменения в действующее законодательство. Одним из предлагаемых путей может стать исключение из перечня оснований для проведения ОРД наличия достаточной информации о готовящихся преступлениях, полученной в установленном законом порядке, требующей проверки с помощью оперативно-розыскных мероприятий и средств, а также о лицах, готовящих преступления. Информация о готовящихся преступлениях, кроме небольшой тяжести, а также о лицах, готовящих преступления, должна немедленно вноситься в Единый реестр досудебных расследований, а подготовка к преступлению должна сразу расследоваться следователем. Эта модель более соответствует работе западных правоохранительных органов.

Другим вариантом может быть исключение такой обязанности оперативных подразделений, как безотлагательное направление в соответствующий орган досудебного расследования материалов, в которых зафиксированы фактические данные о подготовке к преступлению. В этом случае появляется возможность не только завести оперативно-

розыскное дело, но и продолжать проведение оперативно-розыскных мероприятий, по окончании которых надо направить материалы в соответствующий орган досудебного расследования для получения соответствующих результатов.

1. Об оперативно-розыскной деятельности : Закон Украины от 18 февр. 1992 г. № 2135-ХІІ // Ведомости Верхов. Рады Украины. 1992. № 22. Ст. 303.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Украины // Голос Украины. 2012. № 90–91.

3. Уголовный кодекс Украины // Ведомости Верхов. Рады Украины. 2001. № 25–26. Ст. 131.

УДК 343.102

*Е.П. Заворина, О.А. Комаренко*

#### **УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В настоящее время детективная деятельность в Украине является новым видом профессиональной деятельности в сфере противодействия преступности. Но, к большому сожалению, следует констатировать, что правовое урегулирование детективной деятельности как государственных служащих (детективов правоохранительных органов), так и частных детективов в Украине отсутствует, хотя во многих странах частная детективная деятельность легализована и приносит пользу обществу. К таким странам относятся, например, США, Великобритания, Франция, Германия, Канада, Индия, Израиль, Япония, Норвегия, Испания, Италия, Португалия, Мексика, Россия. Так, исследуя мировой опыт в сфере противодействия преступности, мы видим тенденции, связанные с ориентацией развитых стран, где наряду с традиционными полицейскими органами, выполняющими возложенные на них правоохранительные функции, существуют частные организации, которые также могут выполнять эти функции в пределах своей компетенции, для защиты интересов граждан и государства. При этом сотрудники таких негосударственных организаций имеют широкий круг полномочий в своей деятельности, постоянно взаимодействуя с государственными и неправительственными организациями с целью улучшения выполнения своих обязанностей [1, с. 121–125].

Следует отметить, что, например, в США деятельность частных детективов и детективных агентств имеет четкое ограничение. Рассле-