

с применением или неприменением меры пресечения, не связанной с содержанием. Более того, законом не предусмотрена обязанность органа уголовного преследования разъяснять обвиняемому в течение срока задержания его права и сущность обвинения. Таким образом, обвиняемый, задержанный в порядке ст. 111 УПК, отбыв под стражей 72 часа, может выйти на свободу, так и не догадавшись, в чем его обвиняют, и не узнав, какие права для своей защиты он имеет. По нашему мнению, предъявление обвинения должно последовать не позднее 72 часов с момента фактического задержания.

Указывая на проблемы в правоприменительной практике при проведении двух видов задержания обвиняемого исходя из положений УПК, нельзя оставить без внимания рассмотрение отдельных аспектов данного вопроса и с точки зрения оперативно-розыскного законодательства.

Задержание обвиняемого в соответствии со ст. 111 и 112 УПК осуществляется на основании постановления органа, ведущего уголовный процесс. Это постановление должно быть исполнено органом дознания (сотрудниками оперативных подразделений), который обнаруживает обвиняемого. В ходе проведенного нами исследования установлено, что задержание обвиняемого в 80 % случаев осуществлялось именно сотрудниками оперативных подразделений.

На практике возникают такие ситуации, когда при задержании обвиняемого необходимо проведение неотложных следственных и иных процессуальных действий в целях закрепления доказательственной базы виновности лица. Однако постановление органа, ведущего уголовный процесс, при отсутствии поручения следователя о проведении следственных и иных процессуальных действий не наделяет орган дознания, в том числе и сотрудников оперативных подразделений, правом проведения таких действий. В данной ситуации возникают некоторые трудности, непосредственно связанные с качеством предварительного расследования и, главным образом, с процессом доказывания, например как в одном из изученных архивных уголовных дел.

В ноябре 2020 г. в одном из ночных клубов, расположенном на ул. Советской в Бресте, был задержан С. – обвиняемый по ч. 2 ст. 205 УК, который при себе имел наручные часы, входящие в перечень похищенного имущества, но ранее не обнаруженные и не изъятые. При этом обвиняемый С. похищенные часы сразу сам добровольно отдал. На момент задержания в памяти его мобильного телефона хранились сведения, дополнительно доказывающие его вину по существу предъявляемого обвинения, на которые также указал сам обвиняемый, добровольно выдав указанное средство связи. Однако у сотрудников отдела уголовного розыска Ленинского РОВД г. Бреста имелось лишь постановление о

задержании обвиняемого С., а поручение о проведении следственных действий следователем не выносилось. Таким образом, оперативные сотрудники вынуждены были изъять похищенное имущество и мобильный телефон путем проведения такого следственного действия, как осмотр места происшествия, хотя логично в данной ситуации было бы провести выемку, которую проводить самостоятельно без поручения следователя сотрудники оперативного подразделения не имели права.

В связи с этим нам видится необходимым закрепление в ст. 111 и 112 УПК правила, согласно которому следователь, наряду с вынесением постановления о задержании обвиняемого, дает поручение органам, уполномоченным законом осуществлять дознание, в том числе оперативно-розыскную деятельность, произвести необходимые следственные и иные процессуальные действия. В соответствии с ч. 2 ст. 88 УПК протоколы таких следственных действий будут являться источниками доказательств. Предлагаемое изменение ст. 111 и 112 УПК позволит следователю оптимизировать процесс собирания доказательств, а оперативным сотрудникам грамотно применять нормы УПК при реализации по поручению следователя такой меры уголовно-процессуального принуждения, как задержание обвиняемого.

УДК 343.985

В.С. Горшкова

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОБУЧЕНИЯ ОПЕРАТИВНЫХ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ ПРАКТИЧЕСКОМУ ПРИМЕНЕНИЮ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И МЕТОДОВ КАК ОДНОГО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Вопросы криминалистического обеспечения оперативно-розыскной деятельности, по мнению российского ученого-криминалиста А.С. Подшибякина, требуют пристального внимания, изучения, поиска путей решения.

Следует отметить, что сотрудники оперативных подразделений полиции в Российской Федерации играют одну из важных ролей в борьбе с преступностью (выявляют, предупреждают, пресекают, раскрывают преступления, осуществляют оперативное сопровождение предварительного расследования преступлений), а также при выполнении иных государственных задач (устанавливают личности лиц, не способных сообщить о себе данные в силу объективных обстоятельств (потеря памя-

ти, нахождение в бессознательном состоянии в реанимационном отделении больницы, малолетний возраст), разыскивают без вести пропавших и лиц, скрывшихся от органов предварительного расследования, суда, устанавливают имущество, подлежащее конфискации и др.). При реализации своих служебных полномочий эти сотрудники полиции (сотрудники уголовного розыска, подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции и т. д.) должны не только иметь теоретические знания, но и обладать навыками правильного использования положений нормативных правовых актов, применения научных и практических рекомендаций, относящихся как к теории оперативно-розыскной деятельности, так и к криминалистике, работы с оперативной, в том числе криминалистической, техникой.

Получают криминалистическое образование в Российской Федерации при обучении в высших и средне-специальных учебных заведениях, в процессе первоначального обучения при поступлении на службу в органы внутренних дел, прохождения курсов по повышению квалификации, при проведении семинаров, круглых столов, рабочих совещаний, занятий по профессиональной подготовке в территориальных органах внутренних дел, а также, что немаловажно, при самоподготовке. Значительную роль в криминалистическом образовании играет непосредственное участие сотрудников экспертно-криминалистических центров (управлений) и кафедр криминалистики и оперативно-розыскной деятельности образовательных организаций системы МВД России и высших учебных заведений силовых ведомств других государств (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Узбекистан и т. д.). К сожалению, возникают трудности по привлечению к проведению занятий сотрудников других органов, учреждений, как государственных (например, лаборатория Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Следственный Комитет Российской Федерации), так и негосударственных (например, ПАО «Сбербанк России»). Однако на межведомственном уровне возможно принятие дополнительных соглашений о взаимодействии и сотрудничестве для решения острых проблем, в частности при борьбе с преступлениями в сфере IT-технологий.

Стоит отметить, что вызывает трудность осуществление образовательного процесса с оперативными сотрудниками органа внутренних дел районного уровня (отделение полиции, пункт полиции) по причине значительной отдаленности от головных подразделений полиции. В данной ситуации необходимо использовать видео-конференц-связь, посредством которой обеспечивается проведение занятий с личным составом всего отдела полиции, и применять электронные образова-

тельные платформы и программы. Возможно также задействовать потенциал внутренних ресурсов информационно-телекоммуникационной системы МВД Российской Федерации: размещать на них актуальную информацию – методические рекомендации по назначению и производству судебных экспертиз и исследований, по получению ориентировочной информации при работе со следами, изъятыми при осмотре мест происшествий, по составлению розыскных таблиц, ориентировок, алгоритмов действий при совершении определенной группы преступлений.

Таким образом, криминалистическому образованию, в том числе криминалистической подготовке, оперативных сотрудников органов внутренних дел уделяют значительное внимание во всех головных и территориальных подразделениях полиции Российской Федерации. Однако в этой деятельности остаются нерешенными ряд вопросов, требующих детального рассмотрения и дальнейшей разработки, а также финансового обеспечения. Таковыми являются: разработка учебных фильмов, пособий, листовок и иной наглядной продукции; проведение занятий с оперативными сотрудниками территориальных органов внутренних дел на районном уровне, в том числе с использованием электронных образовательных платформ; осуществление взаимодействия с другими образовательными учреждениями и иными организациями для осуществления образовательного процесса.

УДК 343.985

Д.В. Гриб

ТИПИЧНЫЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫЕ СИТУАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Выявление такого преступления, как уклонение от уплаты сумм налогов, сборов, сопряжено с определенными трудностями, связанными со спецификой предмета преступного посягательства, высокой их латентностью, а также с необходимостью осуществления комплекса оперативно-розыскных мероприятий, без которых реализовать нормы уголовной ответственности за преступления в сфере налогообложения невозможно.

Правоприменительная практика показывает, что процессу выявления таких преступлений присущи типичные оперативно-розыскные ситуации двух видов.

Первый вид указанной ситуации: первичная информация поступает в виде сообщения должностного лица налогового органа о выявленном налоговом правонарушении в ходе проведения налоговых проверок и проверок исчисления и уплаты налогов в бюджет.