

ности оперативных подразделений могут возникнуть спорные вопросы. Например, «В отношении кого проводится ОРМ «оперативный опрос очевидца»? В отношении опрашиваемого или правонарушителя?» и подобные. Другими словами, круг лиц, в отношении которых проводится ОРМ, может быть неоднороден (одни знают о проводимом ОРМ, а другие – нет), количество таких лиц и их личности могут быть не известны.

Подводя итог, отметим, что правовое закрепление классификации ОРМ по признаку формы – ожидаемый шаг законодателя. Однако сложившийся подход к критериям такой классификации требует коренного пересмотра в связи с выявленными техническими, терминологическими и логическими ошибками, которые могут привести к сложностям при применении норм оперативно-розыскного законодательства в практической деятельности оперативных подразделений государственных органов.

УДК 343.985

*В.Н. Михневич*

#### **ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК ПОДЭЛЕМЕНТ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ**

Вопросы противодействия экономической преступности в современном обществе приобрели особую актуальность. Общеизвестно, что экономические преступления характеризуются высокой степенью латентности, сложностью выявления, последующего формирования доказательственной базы и расследования, в связи с чем практические подразделения остро нуждаются в научных рекомендациях, представленных положениями частной криминалистической методики.

Вместе с тем следует констатировать, что имеющиеся рекомендации зачастую раскрывают исключительно вопросы расследования, не учитывая такой структурный элемент частной криминалистической методики, как возбуждение уголовного дела с входящими в его структуру подэлементами, важнейшим из которых является доследственная проверка, что особенно актуально для органов внутренних дел как органа дознания. Именно в рамках доследственной проверки по экономическим преступлениям аккумулируется доказательственная информация, являющаяся залогом успешного проведения предварительного следствия.

В научных литературных источниках ученые не рассматривают структуру доследственной проверки, однако ее содержание можно представить в виде системы, имеющей определенное построение, вклю-

чающее как процессуальные, так и организационные элементы, которые находятся в динамике, обусловленной следственной ситуацией, складывающейся на определенный момент проведения проверки.

Такой элемент, как производство следственных и иных процессуальных действий, указанных в ч. 2 ст. 173 УПК Республики Беларусь, формирует начальную базу источников доказательств совершения преступления.

Одним из наиболее информативных источников является производство экспертизы – важнейший подэлемент системы доследственной проверки.

Заключение экспертизы, согласно ч. 2 ст. 173 и ч. 2 ст. 266 УПК, может иметь существенное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В ходе доследственных проверок по экономическим преступлениям необходимо проведение экспертиз, каждая из которых выполняет задачи, направленные на установление сведений, служащих доказательствами по уголовному делу.

Это следующие виды экспертиз и выполняемые ими задачи.

1. Криминалистические:

1.1. Почерковедческая – информационные и диагностические задачи (например, для установления факта выполнения подписи должностным лицом в таблице учета рабочего времени).

1.2. Техническая экспертиза документов – установление способов изготовления и признаков подделки документов.

2. Технические:

2.1. Компьютерно-техническая – установление первоначального состояния программ и последующих внесенных в них изменений, определение характеристик аппаратного средства и т. д.

Особую актуальность этот вид экспертиз имеет при необходимости выявления целенаправленных искажений в программах ведения бухгалтерского учета (1:С бухгалтерия) посредством установления первоначально внесенных данных и последующих изменений, а также точного времени совершения указанных действий, что позволяет идентифицировать определенное должностное лицо.

2.2. Строительно-техническая – определение объемов и качества выполненных строительно-монтажных работ, фактической стоимости объекта недвижимости, стоимости затрат при причинении материального ущерба.

Указанная экспертиза отличается сложностью назначения. Для ее производства сотрудникам органа дознания заранее нужно предусмотреть порядок допуска на обследуемый объект. Отдельно следует обозначить решение проблем проведения экспертизы при необходи-

мости определения фактического выполнения скрытых строительно-монтажных работ и их объемов (к примеру, замена канализационных труб, идущих по внешнему периметру здания), когда для получения допуска к коммуникациям необходимо проводить разрушение внешнего слоя (асфальта, бетонного покрытия, перекрытий стен и т. д.). Остается также нерешенным вопрос о финансировании ремонтных работ после проведения экспертизы.

2.3. Экономические – подтверждение сумм недостатков и излишков, установление размера отрицательных экономических последствий, несоответствий в данных бухгалтерского учета, платежеспособности субъекта хозяйствования.

Проведение данной экспертизы требует предоставления большого объема исходной информации, представленной уставной документацией, данными бухгалтерского учета, сведениями банковских и кадастровых учреждений. Необходимость и сроки получения этих сведений следует предусмотреть заранее с целью их своевременного приобщения к материалам доследственной проверки (в некоторых случаях с учетом их санкционирования прокурором), а также с целью недопущения их уничтожения либо фальсификации должностными лицами для сокрытия следов преступления.

Отдельно стоит подчеркнуть, что при назначении экспертиз важно неукоснительно соблюдать требования главы 26 УПК, поскольку в связи допущенными нарушениями полученные в ходе проведения экспертизы данные в виде заключения, являющегося важнейшим источником доказательств, в последующем могут быть признаны недопустимыми.

Помимо соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства следует руководствоваться имеющимися в распоряжении сотрудников органа дознания методическими рекомендациями Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, в которых приведены объекты исследования, решаемые задачи и перечень разрешаемых вопросов. Кроме этого желательно до назначения экспертизы согласовать с сотрудниками ГКСЭ комитета судебных экспертиз полный перечень необходимых для предоставления материалов, что в дальнейшем исключит направление ими ходатайства о предоставлении материалов, а также, последующее приостановление производства экспертизы и, соответственно, доследственной проверки.

То обстоятельство, что заключение эксперта часто является важнейшим источником доказательств, позволяющих установить основания к возбуждению уголовного дела, подчеркивает актуальность более детального рассмотрения производства экспертизы в качестве одного из основных подэлементов доследственной проверки.

**О ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫХ АСПЕКТАХ  
ФОРМИРОВАНИЯ ЧАСТНЫХ МЕТОДИК ПОИСКОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

В настоящее время, несмотря на принимаемые меры, аппараты ЭБиПК МВД России в своей оперативно-служебной деятельности не смогли достичь достаточно высокого уровня эффективности поисковой работы. Так, по мнению ряда экспертов, только лишь в бюджетной сфере оперативными подразделениями ежегодно выявляется менее 10 % от всего объема латентных противоправных посягательств на государственные средства. Основной причиной такого положения дел выступает, по нашему мнению, отсутствие стройной научно разработанной системы оперативного поиска и теоретико-прикладных аспектов частных методик поисковой деятельности. Значительную роль в решении этой проблемы призвана сыграть теория ОРД. Как показало исследование, эта по существу каждодневная работа, составляющая основной объем разведывательно-поисковой деятельности оперативных аппаратов, требует своей внутренней организации, расстановки и использования сил, средств и методов ОРД, без чего невозможно ее дальнейшее совершенствование.

Наиболее сложными в процессе решения данной задачи являются вопросы повышения эффективности механизмов выявления глубоко замаскированных преступлений. Оперативный поиск предназначен прежде всего для обеспечения поступления в оперативные аппараты ОВД первичной информации о лицах и фактах, представляющих оперативный интерес. В его основу должны быть положены выработанные наукой и апробированные практикой универсальные методики (алгоритмы) поисковой деятельности подразделений ЭБиПК, базирующиеся на закономерностях совершения отдельных видов (групп) преступлений экономической и коррупционной направленности, совершаемых в различных сферах экономики и управления (далее – преступления).

Анализ научных исследований и соответствующих методических рекомендаций, направленных на совершенствование организации и тактики деятельности аппаратов ЭБиПК по выявлению преступлений, позволил сделать вывод об отсутствии единой научно разработанной общей методики поисковой деятельности. Это проявляется в недостаточной системности и отсутствии единообразия при описании ключе-