

Из последних актуальных изменений следует выделить новую систему «Мадрид-монитор», которая предоставляет возможность получения информации от ВОИС в более комфортном режиме за счет объединения инструментов поиска информации системой.

Таким образом, можно констатировать, что специалистам, осуществляющим деятельность, направленную на противодействие незаконному обороту промышленной продукции, на первоначальном этапе неоценимую помощь при сборе доказательственных материалов может оказать грамотное применение информационных ресурсов и их возможностей в целях последующего использования полученной информации в процессе противодействия противоправной деятельности в сфере оборота промышленной продукции.

УДК 343.98

Н.Э. Сороколетова

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ «ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВ И ДОКУМЕНТОВ»

В настоящее время отсутствует единое понимание правовой природы результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) и возможности их использования. Под результатами ОРД следует понимать сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ об ОРД) о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия и суда. Данное определение было применено и в Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд от 17 апреля 2007 г., в дальнейшем без изменений внесено в Инструкцию от 27 сентября 2013 г.

Несмотря на то, что все существующие 15 оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), отраженные в ФЗ об ОРД, имеют совершенно различную друг от друга специфику, в ст. 11 данного закона отражены только общие положения об использовании результатов ОРД без конкретизации ОРМ. Данный факт наталкивает на разъяснения использования результатов ОРД по каждому конкретному ОРМ.

В практической деятельности органов внутренних дел (ОВД) часто возникают вопросы, касающиеся использования результатов ОРМ, в том числе и ОРМ «Исследование предметов и документов».

Осуществление ОРМ «Исследование предметов и документов» с каждым годом приобретает более высокую значимость, что подтверждается ежегодным увеличением проводимых исследований. Это связано с рядом особенностей рассматриваемого нами ОРМ:

возможностью в кратчайшие сроки получать значимую информацию; необходимостью проведения оперативного исследования в целях проверки поступившей информации (анонимное сообщение о преступлении), когда она не зарегистрирована в Книге учета сообщений о преступлениях;

возможностью производства рассматриваемого нами ОРМ конфиденциально.

При наличии оснований, указанных в ФЗ об ОРД, сотрудники экспертно-криминалистических служб проводят исследования в рамках ОРМ «Исследование предметов и документов», руководствуясь также нормативными правовыми актами МВД России и приказом МВД России от 11 января 2009 г. № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России». Предварительные исследования, проводимые в экспертно-криминалистических центрах (ЭКЦ), как правило, осуществляются в срок до пяти суток. При наличии мотивированного рапорта сотрудника ЭКЦ сроки исследования могут быть продлены до десяти суток.

Предварительное исследование отличается от экспертных исследований упрощенной процедурой их назначения и производства. Производство исследований практически невозможно без привлечения лиц, которые обладают специальными знаниями в какой-либо области человеческой жизнедеятельности. Результаты, полученные по итогу оперативного исследования, важны для дальнейшего раскрытия и расследования преступлений.

Хотелось бы отметить, что при рассмотрении сообщения о преступлении следователем могут учитываться результаты проведенного оперативного исследования, но в дальнейшем при составлении обвинительного заключения они не будут в него включены, так как не относятся к доказательствам по уголовному делу. Единственным основанием, которое позволит придать этим данным юридическую силу, является производство судебной экспертизы, назначенной следователем. Данный факт существенно загружает сотрудников ЭКЦ, так как, по сути, они проводят идентичное исследование по тем же объектам несколько раз. Справка об исследовании подписывается лицом, его проводившим, а также руководителем ЭКП.

Многие ученые считают необходимым признать на нормативном правовом уровне результаты ОРД в качестве доказательств. И мы

поддерживаем эту точку зрения. Данной позиции придерживаются В.М. Борзов, Я.М. Мазунин, С.Б. Россинский и др. И такая практика существует в некоторых странах, например, в Азербайджанской республике и Республике Туркменистан.

При использовании результатов ОРД следует учитывать, что сами по себе результаты проведенных ОРМ, в том числе и ОРМ «Исследование предметов и документов» не являются доказательствами в уголовно-процессуальном смысле. Их нужно рассматривать только в качестве основы, на которой в уголовной процессе могут быть сформированы доказательства.

УДК 343.123

Н.А. Соха

ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С КРИМИНАЛЬНЫМ БАНКРОТСТВОМ

Несмотря на различные точки зрения по поводу того, насколько государство должно регулировать экономические отношения, протекающие между юридическими лицами, в настоящий момент сторонников идеи, заключающейся в признании полного невмешательства государства и оставления всего на откуп невидимой руки рынка, становится все больше. Однако при этом многие не учитывают того факта, что наряду с теми, кто готов честно вести бизнес, придерживаясь писанных и неписанных правил экономических отношений, тем самым обеспечивая рабочие места гражданам, а также регулярные налоговые поступления в бюджет, находится немало и тех, кто в определенный момент, осознав, что коммерческая деятельность – это занятие не для него, набрав при этом значительные задолженности, хочет выйти из этой игры с минимальными потерями. Именно в этот момент у указанного лица появляется вероятность совершения преступлений, связанных с криминальным банкротством, что уже само по себе требует принятия соответствующих мер со стороны государства, особенно со стороны правоохранительных органов.

Как таковое понятие «криминальное банкротство» является собирательным для группы преступлений, предусмотренных ст. 238–241 УК Республики Беларусь (ложная экономическая несостоятельность (банкротство), сокрытие экономической несостоятельности (банкротства), преднамеренная экономическая несостоятельность (банкротство), препятствование возмещению убытков кредиторам (кредиторам)).

При этом, несмотря на то что по степени тяжести указанные противоправные деяния не превышают категории менее тяжкого престу-

пления, последствием их совершения является причинение реального ущерба субъектам хозяйствования в виде неполученной прибыли, что может стать причиной возникновения целого ряда негативных последствий – от сокращения работников до банкротства компании. Кроме того, в связи со сложностью противодействия указанному виду преступлений у представителей законопослушных субъектов хозяйствования при столкновении с недобросовестным контрагентом теряется вера в наличие возможности у государства обеспечить защиту их прав и законных интересов, что может повлечь за собой переход добропорядочной фирмы на противоправную сторону.

Именно поэтому в настоящее время во время усиленной либерализации экономических отношений, что наряду с благоприятными последствиями также способствует вливанию в коммерческую деятельность людей, нечистых на руку, государственным органам, и особенно органам финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь (далее – ОФР), в чью компетенцию непосредственно входит выявление и пресечение вышеперечисленных преступлений, как никогда необходимо направить свою деятельность на защиту прав и законных интересов представителей бизнеса в обозначенном направлении.

Однако, учитывая специфику совершения указанных противоправных деяний, практика показывает, что далеко не всегда виновные лица, совершившие деяния, связанные с криминальным банкротством, предстают перед судом.

Как и любые экономические правонарушения, преступления, связанные с криминальным банкротством, имеют высокую степень латентности. Обычно информация, свидетельствующая об их совершении, поступает в ОФР в виде заявления антикризисного управляющего по делу о банкротстве юридического лица, руководители либо участники которого могли совершить противоправные деяния. В указанном заявлении описываются события, имевшие место, что уже не позволяет говорить ни о каком использовании арсенала средств, предоставленных Законом Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности», а также о процессе документирования противоправной деятельности в реальном времени. Нет в настоящий момент и четко выработанного алгоритма по документированию криминального банкротства при поступлении оперативной информации.

При этом часто даже прошедший срок в полгода после совершения преступления может значительно снижать вероятность его раскрытия, что вытекает уже из следующей причины.

Возбуждение и так немногочисленного количества уголовных дел по вышеназванным статьям согласно устоявшейся на данный момент прак-