

4) вымогательство – хищение с применением психологического насилия, угроз применения физического насилия, где потерпевшему предоставляется возможность самому передать право собственности, саму собственность злоумышленнику.

Помимо этого целесообразно было бы дать специфику условиям применения насилия при совершении преступлений против собственности:

1) если насилие применяется с целью противоправного завладения собственностью, то данное деяние должно квалифицироваться как насильственное преступление против собственности. Если насилие используется для удержания похищенного имущества или успешного осуществления побега с места преступления, то здесь имеет место совокупность преступлений;

2) преступление против собственности считается оконченным при захвате или получении преступником собственности, на которую он посягал. В данной связи представляется разумным внести изменение в УК с той целью, чтобы состав ст. 207 (разбой) из усеченного стал материальным (т. е. преступление считалось оконченным по достижении преступником своей цели);

3) если же при разбое было совершено умышленное убийство, деяние необходимо квалифицировать по п. 12 ч. 2 ст. 139 УК без совокупности со ст. 207. В противном случае, как отмечает Н.А. Бабий, убийство квалифицируется дважды: частично (в части, входящей в разбой) как причинение тяжкого вреда здоровью и полностью (в части, выходящей за пределы разбоя) – как убийство [2]. Тем самым можно сказать, что из одного преступления искусственно выделяется другое и лицо несет ответственность дважды за одно и то же преступление;

4) обоснованным представляется рассмотрение вопроса о дополнении ст. 207 УК частью 4, которая предусматривала бы ответственность за причинение смерти по неосторожности (в случае если убийство не охватывалось умыслом преступника).

Таким образом, осуществление предложенных в данной статье мер позволит упростить и конкретизировать процесс квалификации преступлений против собственности, сопряженных с насилием, что впоследствии будет способствовать укреплению реализации принципов уголовной ответственности.

#### Список использованных источников

1. Хиллота, В.В. Хищение: способы совершения, вопросы квалификации и практики правоприменения / В.В. Хиллота. – Минск : Амалфея, 2014. – 672 с.
2. Бабий, Н.А. Принципы построения уголовного закона и квалификация преступлений / Н.А. Бабий // Уголов. право. – 2006. – № 3. – С. 4.

УДК 343.1

*А.И. Смирнов*

#### НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОРУЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 35 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (УПК) начальник следственного подразделения наделен правом поручать производство предварительного следствия следователю, а в случае сложности и трудоемкости, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 185 УПК, расследование может быть поручено группе следователей (следственной группе).

Полномочия начальника органа дознания по поручению дознания определены в ч. 4 ст. 38 УПК. Этой же нормой начальник органа дознания вправе поручить дознание нескольким лицам.

Пункт 4 ч. 5 ст. 34 УПК наделяет прокурора полномочиями поручения предварительного следствия по возбужденному и принятому к своему производству уголовному делу группе прокуроров, а также группе следователей, по согласованию с начальниками соответствующих следственных подразделений.

Поручение производства предварительного следствия и дознания на стадии досудебного производства должно осуществляться единообразно и соответствовать определенному порядку и форме – уголовно-процессуальной форме. Несоблюдение уголовно-процессуальной формы часто приводит к грубым нарушениям закона, является препятствием для установления истины по уголовному делу и рассматривается как нарушение уголовно-процессуального закона [1, с. 18].

Вместе с тем анализ вышеперечисленных норм уголовно-процессуального закона позволяет сделать вывод о том, что порядок поручения производства предварительного расследования в форме предварительного следствия определен исключительно в случае поручения его группе следователей – путем вынесения соответствующего постановления. Более того, с вышеуказанным постановлением в обязательном порядке должен быть ознакомлен определенный круг участников уголовного процесса и разъяснением им права отвода любого из следователей, что максимально способствует соблюдению законности, в части обеспечения прав и законных интересов, участников уголовного процесса на стадии досудебного производства.

Анализ положений ст. 34, 35 и 38 УПК позволяет констатировать тот факт, что уголовно-процессуальная форма решения о поручении пред-

варительного расследования законодателем не определена, что на практике приводит к различным формам ее реализации. Так, в ряде случаев начальниками следственных подразделений и органов дознания поручение предварительного следствия (дознания) по уголовным делам осуществляется путем учинения резолюции об этом.

В то же время в результате изучения материалов уголовных дел установлено, что в ряде случаев реализация права поручения производства предварительного следствия следователю осуществляется путем дачи указания. В данном случае руководители следственных подразделений мотивируют свое решение положениями п. 4 ч. 2 ст. 35 УПК, согласно которому начальник следственного подразделения вправе давать указания следователю о производстве предварительного следствия, т. е. законодателем начальник следственного подразделения наделен правом дать указание о производстве предварительного следствия и одновременно поручить его производство следователю, что явно является коллизией, подлежащей устранению.

На наш взгляд, поручение производства предварительного следствия – решение, принимаемое в рамках уголовного процесса. Толковый словарь Ушакова дает значение слова «указание»: инструкция, совет, наставление, замечание, разъясняющее что-н., указывающее, как действовать [2]. В то же время значением слова «решение» является заключение, вывод из чего-н., избранный путь действий после обдумывания, обсуждения какого-н. вопроса [3].

Таким образом, поручение о производстве предварительного следствия и дознания – процессуальное решение, которое в соответствии с п. 24 и 36 ст. 6 УПК должно реализовываться путем вынесения соответствующего постановления, как при поручении предварительного следствия группе следователей (следственной группе), с разъяснением права отвода, в установленном законом порядке, следователя (дознателя, прокурора), в целях обеспечения законности по уголовному делу.

Говоря о процессе поручения производства предварительного расследования по уголовным делам, необходимо помнить, что п. 26 ст. 6 УПК закреплено, что предварительное расследование – это производство предварительного следствия и дознания по уголовному делу, однако про еще одну форму расследования дел – ускоренное производство – законодатель умолчал. Таким образом, обнаруживается неурегулированная ситуация, когда на практике начальниками следственных подразделений следователям поручается производство ускоренного производства по уголовным делам, однако законом таким правом начальники следственных подразделений, равно как и прокуроры, не наделены. Указанный

пробел в праве подлежит незамедлительному правовому регулированию. При этом, по нашему мнению, поручение начальника следственного подразделения о производстве расследования по делу в порядке ускоренного производства также должно осуществляться путем вынесения соответствующего постановления.

Подводя итог, полагаем, что в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве подлежат корректировке нормы, регламентирующие поручение предварительного расследования по уголовным делам, в том числе определяющие форму данного процессуального решения путем вынесения соответствующего постановления. Кроме того, необходимо нормативно закрепить возможность поручения начальником следственного подразделения производства ускоренного производства по уголовному делу. Также, на наш взгляд, из перечня полномочий начальника следственного подразделения, закрепленных в п. 4 ч. 2 ст. 35 УПК, необходимо исключить право дачи указания о производстве предварительного следствия.

#### Список использованных источников

1. Борики, С.В. Уголовный процесс : учеб. пособие / С.В. Борики. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск, 2019.
2. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. – URL: <https://ushakov-dictionary.ru/word.php?wordid=79763> (дата обращения: 13.03.2021).
3. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. – URL: <https://ushakov-dictionary.ru/word.php?wordid=66394> (дата обращения: 13.03.2021).

УДК 343.1

*В.Ю. Стельмах*

#### ЗАДАЧИ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Уголовный процесс ряда постсоветских государств (в том числе Российской Федерации и Республики Беларусь) имеет самостоятельную стадию возбуждения уголовного дела. Несмотря на неоднократно высказанные в науке предложения о ее ликвидации, данная стадия продолжает существовать, и не имеется каких-либо серьезных оснований предполагать, что в обозримом будущем она исчезнет.

Определенный интерес вызывает вопрос о задачах стадии возбуждения уголовного дела. Общепринятой является точка зрения, что анализируемая стадия выполняет прежде всего роль фильтра, позволяющего отделить преступные действия от неправомерных [1, с. 7–8]. Это не что