

но, чтобы свидетели не могли контактировать между собой с целью исключения случаев сговора и т. д.);

7) значительная отдаленность некоторых исправительных учреждений. Некоторые исправительные учреждения находятся на значительном отдалении от населенных пунктов (например, Главные управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю и Иркутской области), что не позволяет в максимально короткие сроки приступить к расследованию и выявлению обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений. Представителям администрации исправительных учреждений приходится длительное время обеспечивать сохранность следов преступного деяния, самостоятельно проводить комплекс организационных действий, что не всегда является позитивным обстоятельством.

К субъективной группе факторов необходимо отнести совокупность личностных свойств подозреваемых, обвиняемых и осужденных:

1) пенитенциарные преступники. В учреждениях уголовно-исполнительной системы преступления совершают три основные группы лиц [3, с. 74]: криминально-активные лица, ориентированные на совершение пенитенциарных преступлений; лица, склонные к совершению пенитенциарных преступлений; лица, случайно вовлеченные в совершение преступления. В зависимости от того, к какой группе относится пенитенциарный преступник, будет зависеть деятельность дознавателя/следователя по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления;

2) противодействие расследованию и выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. Противодействие осужденных и лиц, заключенных под стражу, может выражаться в различных формах: отрицание вины, отказ от дачи показаний (дача заведомо ложных показаний), уничтожение следов преступлений. В местах лишения свободы распространено такое явление, как групповое противодействие, для которого характерны: склонение свидетелей и потерпевших к отказу от дачи показаний, уничтожение и фальсификация доказательств и т. д.

Выявление обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений, осложняется рядом факторов, что, в свою очередь, определяют особенности деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы.

#### Список использованных источников

1. Гришин, Д.А. Предупреждение преступной деятельности осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях / Д.А. Гришин // Пенитен-

циарная система и общество: опыт взаимодействия : сб. материалов VII Междунар. науч.-практ. конф. : сост. В.А. Овчинников. – Пермь. – 2020. – С. 37–39.

2. Нуждин, А.А. Преступность осужденных в местах лишения свободы. Теоретический аспект / А.А. Нуждин // Закон и право. – 2020. – № 1. – С. 91–94.

3. Шурухнов, Н.Г. Личность пенитенциарного преступника / Н.Г. Шурухнов // Социол. исслед. – 1993. – № 3. – С. 74–83.

УДК 343

*Н.В. Павлова*

### ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ КАК ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА В ПРОИЗВОДСТВАХ ОТНОСИТЕЛЬНО МОШЕННИЧЕСТВ

В юридической практике нередко возникает необходимость в определении предмета преступного посягательства при совершении мошеннических действий. Предметом мошенничества может быть как имущество, так и право на это имущество. При этом стоит отметить, что и имущество, и право на имущество тесно связаны с такой категорией, как собственность, которая имеет свое отражение в принадлежности денежных средств, ценных бумаг и т. д. определенному лицу и возможности владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом. Завладевая путем обмана или злоупотребления доверием чужим имуществом или приобретая право на него, виновный причиняет вред праву собственности потерпевшего.

В научном кругу собственность рассматривается в двух аспектах: экономическом и юридическом. В экономическом аспекте содержанием собственности являются фактические общественные отношения владения, пользования и распоряжения материальными благами, которые уже присвоены и принадлежат владельцу. В юридическом – собственность является объектом правоотношений и охватывается понятием «право собственности» [1]. Согласно ч. 1 ст. 328 Гражданского кодекса Украины право собственности приобретается на основаниях, не запрещенных законом, в частности из сделок [2].

Анализ уголовных производств по фактам мошенничества, опрос практических работников, которые расследовали такие уголовные правонарушения и материалы судебной практики, свидетельствуют, что именно по поводу законности приобретения права собственности на определенные объекты возникает ряд вопросов. Прежде всего это касается отнесения деяния к сфере уголовно-правовых, а не гражданско-

правовых отношений. Во-вторых, важно доказательства факта незаконного приобретения права на имущество способом мошенничества.

Для того чтобы признать право собственности на имущество предметом мошенничества, следует проанализировать основания приобретения такого права и основания владения таким правом его владельцем на момент посягательства.

Согласно ст. 334 ГК Украины право собственности на имущество по договору, который подлежит нотариальному удостоверению, возникает у приобретателя с момента такого удостоверения или с момента вступления в законную силу решения суда о признании договора, не удостоверенного нотариально, действительным [2].

Чаще всего нотариальное удостоверение сделок осуществляется по отчуждению или залогоу жилого дома, квартиры, дачи, садового дома, гаража, земельного участка, другого недвижимого имущества, а также имущества, на которое распространен режим недвижимой вещи, управление недвижимым имуществом, а также сделок по отчуждению и залогоу транспортных средств, подлежащих государственной регистрации [3]. Эти и другие виды сделок подлежат обязательному нотариальному удостоверению. Впрочем, согласно ГК Украины, по требованию физического или юридического лица любая сделка с его участием может быть нотариально удостоверена. Однако если права на недвижимое имущество подлежат государственной регистрации, то право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации в соответствии с законом [2].

Законом могут быть установлены и другие основания приобретения права собственности. Анализ уголовных производств и материалы судебной практики относительно мошенничеств показали распространенность совершения мошеннических действий в отношении лиц, владевших имуществом на правах общей собственности. Приведем пример. Так, 7 октября 2013 г. ЛИЦО\_1 изменило первичные данные в паспорте гражданина Украины на имя ЛИЦО\_6, а именно вклеило фотографию, ЛИЦО\_5, с которым прибыли к частному нотариусу Харьковского городского нотариального округа Харьковской области, где ЛИЦО\_5 представилось ЛИЦОМ\_6 и поставило свою подпись от его имени в договоре дарения доли квартиры АДРЕСА\_3. В дальнейшем, выполняя роль единственного владельца этой квартиры, ЛИЦОМ\_1 были осуществлены операции по отчуждению этой квартиры другому лицу [4]. Исходя из этого, нотариус достаточно поверхностно отнесся к проверке лица, являющегося совладельцем объекта недвижимого имущества.

Право собственности на имущество может возникнуть и в порядке наследства. Однако согласно Закону Украины «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и их отягощений» право собственности на недвижимое имущество в случае принятия наследства возникает у наследника с момента государственной регистрации имущественного права на недвижимое имущество [5].

В гражданском законодательстве говорится и о праве собственности на вновь созданную вещь. Лицо, которое изготовило (создало) вещь из своих материалов на основании договора, является владельцем этой вещи. В то же время, пользуясь пробелами в законе, мошенники также посягают на такие права.

Проблема в том, что законом не определено, о каком именно договоре речь идет и что именно регистрируется в реестре: объект незавершенного строительства как недвижимость или имущественные права на объект, который будет создан в будущем. Не определен и момент регистрации и субъект права собственности. Непонятны также ссылки на обязательные договорные отношения и невозможность владельца зарегистрировать незавершенное строительство по факту существования [6].

Итак, для того чтобы определить право на имущество предметом мошеннического посягательства, следует установить факт принадлежности этого имущества конкретному лицу и выяснить основания владения этой вещью.

#### Список использованных источников

1. Матьшевский, П.С. Преступления против собственности и смежные с ними преступления / П.С. Матьшевский. – К. : Юринком, 1996. – 240 с.
2. Цивільний кодекс України [Електронний ресурс] : Закон України від 16 січня 2003 р. № 435- IV / Офіційний сайт Верховної Ради України : Законодавство : № 5. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/index> (дата звернення: 01.08.2021).
3. Порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України [Електронний ресурс] : затв. наказом М-ва юстиції України від 22 лютого 2012 р. № 296/5 / База даних «Законодавство України» / ВР України. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0282-12#n141> (дата звернення: 11.02.2021).
4. Справа № 643/17160/14-к. Вирок імені України Московського районного суду м. Харкова від 28.01.2015 р. [Електронний ресурс]. – URL: <https://reyestr.court.gov.ua/> (дата звернення: 11.02.2021).
5. Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень [Електронний ресурс] : Закон України від 1 липня 2004 р. № 1952-IV. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/index> (дата звернення: 01.08.2021).
6. Лаврова, К.М. Питання права власності на новостворену нерухомість / К.М. Лаврова // Актуальні проблеми держави і права. – 2008. – Вип. 38. – С. 294–298.