

совершенствуются такие личностные качества, как аналитические способности ума, креативные способности, умения работать в команде, умения стать на позицию другого человека, слушать и слышать его, умения логично и грамотно излагать свои мысли, сосредотачиваться на практической стороне решения служебных или производственных задач.

Диагностическая функция может быть успешно реализована при подборе и приеме специалистов на ответственную работу, когда кандидата ставят в ситуацию необходимости решения конкретных задач, связанных с выполнением им тех должностных обязанностей и по той должности, на которую он претендует.

Практика использования кейс-метода, как следует из научной и научно-практической литературы, способствует развитию личности студентов и формированию их профессиональных компетенций.

Список использованных источников

1. Логунова, Н. Обучение как общение и сотворчество / Н. Логунова // Высш. образование в России. – 2000. – № 3. – С. 108–110.
2. Михайлова, Е.А. Кейс и кейс-метод: общие понятия / Е.А. Михайлова // Маркетинг. – 1999. – № 1. – С. 109–117.
3. Федянин, Н. Чем «кейс» отличается от чемоданчика? / Н. Федянин, В. Давиденко // Обучение за рубежом. – 2000. – № 7. – С. 52–55.

УДК 343.98

А.П. Пацкевич, кандидат юридических наук, доцент

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТАКТИКИ ДОПРОСА

Допрос является наиболее распространенным следственным действием в процессе расследования преступлений. Потенциал допроса может рассматриваться в качестве некоторого объема доказательственной информации, которая находится в скрытом состоянии в источнике доказательств (допрашиваемом). Эта доказательственная информация может быть обнаружена, правильно воспринята и использована сотрудником органа уголовного преследования только при условии свободного владения им тактики допроса, всей системой специальных приемов и методов, в том числе психологических, которые образуют интеллектуально-культурную культуру следователя как профессионала.

Рассматривая допрос как разновидность общения, следует подчеркнуть, что такого рода общению присущи специфические особенности, которые

отсутствуют в других видах общения, к ним относятся специфичность повода для вступления в общение, наличие множественности целей в общении, конфликтный характер общения, высокая степень формализованности общения, специфические психические состояния, сопутствующие общению, особенности в уровнях, стадиях развития общения.

Анализ следственной практики показывает, что при допросе, который проводит даже опытный сотрудник, причинами нежелательных результатов могут быть: отсутствие должной подготовки и четко поставленных целей допроса; отсутствие структурированности допроса, необоснованный переход от темы к теме без какого-либо плана достижения истины; непонимание допрашивающим механизма расследуемого преступления, а также отсутствие представления о следах, которые преступник должен был оставить; отсутствие прогноза по поводу оправдательных версий допрашиваемого; недостаточная детализация вопросов, позволяющая допрашиваемому скрыть правду простым уклонением и утаиванием; отсутствие (при наличии признательных показаний) стремления получить более подробную информацию о месте, способе совершения преступления, лицах, участвовавших в нем, и иных обстоятельствах, знание о которых впоследствии поможет подтвердить показания допрашиваемого, материальными доказательствами; склонность к проявлению злости, невыдержанности, если допрос идет не по плану; необоснованное вмешательство в рассказ допрашиваемого, попытки как можно быстрее распознать все признаки вины или невиновности; недостаточная настойчивость следователя при игнорировании допрашиваемым прямых вопросов по существу; отсутствие индивидуального подхода к выбору тактики допроса с учетом собственных возможностей и личностных качеств допрашиваемого (например, ошибочное представление о том, что успешные допросы должны быть жесткими; однако гибкий, мягкий, профессиональный, открытый, чуткий подход во многих случаях более эффективен); недостаточно убедительное разъяснение ответственности за дачу ложных показаний, в том числе санкций, предусмотренных за данные преступления; отсутствие попытки внушения допрашиваемому веского мотива для дачи правдивых показаний; при подготовке, производстве допроса и оценке показаний следователи не всегда учитывают возрастные, половые, этнические и профессиональные различия восприятия и запоминания информации.

По нашему мнению, этих недостатков можно избежать за счет выбора соответствующих тактико-психологических приемов и эффективного их использования в процессе допроса различных участников уголовного процесса, при расследовании уголовных дел.

На основании анализа криминалистической и психологической литературы, посвященной распознаванию лжи, нами выделяется ряд основных факторов, которые необходимо учитывать допрашивающему (следователю, сотруднику органа дознания) для достижения желаемого результата в ходе допроса:

подготовленность и сочетание различных способов и техник распознавания лжи;

наблюдательность;

внутренняя готовность;

уход от стереотипов восприятия;

контроль и управление вниманием;

личностная сила;

наличие оптимального эмоционального состояния;

информированность;

выбор правильной ролевой позиции и роли.

Исследование практической деятельности правоохранительных органов показывает, что сотрудники органов уголовного преследования чаще всего используют при допросе следующие тактические приемы: «беседа», «допущение легенды», «снятие напряжения», «создание напряжения», «отвлечение внимания, или косвенный допрос», «использование слабых мест личности», «побуждение допрашиваемого к раскаянию», «контрастность», использование доказательств при допросе, «инерция» и др.

Критически проанализировав тактические приемы, которые наиболее часто используются следователем при допросах, мы пришли к выводу о нецелесообразности использования некоторых тактических приемов в отношении лиц с определенными акцентуациями характера и о недостаточном использовании ряда тактических приемов. Так, например, тактический прием «побуждение к раскаянию» не окажет какого-либо воздействия на допрашиваемых обвиняемых по делам о насильственных преступлениях, поскольку нравственная сфера у них не развита. Тактический прием «использование доказательств» в отношении лиц с застревающей акцентуацией характера неэффективен в том случае, если от него получены ложные показания. Следователи, на наш взгляд, недостаточно используют тактические приемы «снятие напряжения», «контрастность», «допущение легенды» и др.

Главная составляющая деятельности сотрудников оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов – работа с людьми, включающая в себя ряд взаимосвязанных аспектов: проблемы исследования и оценки личности, участвующей в уголовном судопроиз-

водстве, установление и развитие контактов с ней, оказание на нее своего влияния и т. д. В связи с этим получение психологических знаний для таких категорий сотрудников становится объективной необходимостью. Вместе с тем исследование практики и опросы сотрудников следственных подразделений свидетельствуют о явной недостаточности криминалистических разработок и, соответственно, методических рекомендаций в области психологии допроса.

Объективная реальность делает совершенно очевидным, что профессионально-психологическая подготовка сотрудника – это неперемнная составляющая профессионального мастерства. В настоящее время правоохранительные органы имеют на вооружении множество различных средств, позволяющих оценивать поведение человека, контролировать его общение с другими людьми в целях получения изобличающей информации. Однако исследование имеющегося практического опыта показывает, что наличие и использование только этих средств не позволяет с точностью определить ложность или достоверность сведений, полученных в процессе допроса. Практика показывает, что для понимания любого поведения, в том числе преступного, необходимо подлинно знать психологию личности, психологические механизмы и мотивы, социально-психологические явления и процессы.

Владение сотрудниками правоохранительных органов знаниями психических закономерностей и применение в процессе следственной и оперативно-розыскной деятельности определенных психологических методов способствуют правильному регулированию и построению взаимоотношений с участниками уголовного процесса, определению мотивов действий, пониманию и точности оценки объективной действительности.

От профессионализма следователя, сотрудника органа дознания в проведении допроса во многом зависит установление истины по делу, решение задач, стоящих перед правоохранительными органами в целом, их авторитет. Результативность допроса определяется умением сотрудников органа уголовного преследования налаживать отношения с представителями различных слоев общества. При этом умение правильно строить беседу, а затем допрос предполагает как теоретическую подготовку, так и постоянное совершенствование практических навыков в данной области. Умелое проведение допроса – необходимое условие успешного расследования уголовного дела.