

В процессе реализации прогрессивной системы отбывания наказания прослеживается законодательная неопределенность. Так, мера взыскания в виде перевода осужденного в ПКТ на срок до шести месяцев является по своей сути переводом в тюрьму за нарушения режима содержания в исправительных колониях различных видов. Причем характер правоограничений в ПКТ соответствует условиям содержания осужденных в тюрьме на строгом режиме. Существенным отличием (в части условий содержания) направления осужденного для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии в тюрьму от перевода в ПКТ является максимальный срок нахождения, предусмотренный уголовно-исполнительным законодательством, – не свыше трех лет (ПКТ – до шести месяцев).

Кроме того, как показывает практика исполнения наказания в виде лишения свободы, наибольшая эффективность применения прогрессивной системы отбывания наказания достигается посредством непрерывного исправительного воздействия на осужденного. Реализация такового возможна при отбывании всего срока наказания в одном исправительном учреждении.

В связи с вышеизложенным полагаем необходимым внести в законодательство изменения, предусматривающие увеличение срока содержания в ПКТ в качестве альтернативы переводу в тюрьму сроком не свыше трех лет.

Таким образом, можно заключить, что основными негативными последствиями для осужденного к лишению свободы, признанного злостно нарушающим установленный порядок отбывания наказания, являются его перевод на более строгие условия содержания и, как следствие, увеличение объема правоограничений.

УДК 343.8

Д.В. Горбань

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ РЕЖИМА В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

В иерархии уголовных наказаний (ст. 44 УК РФ) лишение свободы на определенный срок занимает третье место по своей строгости после пожизненного лишения свободы и смертной казни. Государственная политика последних лет направлена на снижение числа лиц, осужденных к лишению свободы, и на назначение иных видов уголовных наказаний. Тем не менее по состоянию на 1 января 2021 г. в учреждениях уголовно-

исполнительной системы содержалось 482 888 осужденных к лишению свободы.

Сущность лишения свободы заключается в обеспечении изоляции осужденного от законопослушного общества и претерпевании им различных существенных ограничений режимного, бытового характера, свободы выбора трудовой деятельности и т. д.

Во многом лишение свободы связано с режимом в ИУ, который определяет всю жизнедеятельность осужденных. Институту режима отведено значительное место в уголовно-исполнительном законодательстве, в частности, дано его определение, которое, на наш взгляд, не совершенно.

В ч. 1 ст. 82 УИК РФ закреплено законодательное определение понятия режима в исправительных учреждениях – «порядок исполнения и отбывания лишения свободы», обеспечивающий ряд требований, в числе которых «охрана и изоляция осужденных», «различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения» и др.

По мнению некоторых ученых-пенитенциаристов, режим как порядок включает в себя два основных элемента: нормативную основу (нормативное предписание), устанавливающую определенные правила поведения осужденных, и соответствующее этим правилам реальное поведение осужденных в период отбывания наказания.

Анализ указанной правовой нормы приводит к выводу, что режим и условия содержания осужденных, по мысли законодателя, – разные правовые явления, так как режим обеспечивает эти условия. Однако ученые, исследующие режим в ИУ, включают в него в качестве содержательного элемента условия отбывания наказания осужденными. Они утверждают, что режим – порядок исполнения и отбывания наказания, который охватывает всю совокупность материальных и процессуальных норм, регламентирующих деятельность осужденных по соблюдению ими условий отбывания наказания и деятельность администрации по их обеспечению.

Таким образом, в ч. 1 ст. 82 УИК РФ законодатель не совсем правильно дает определение понятия режима в ИУ.

По нашему мнению, если с научной точки зрения режим включает в себя условия содержания осужденных, то они никак не могут обеспечивать себя же. Это подтверждается тем, что слово «обеспечивать» означает «гарантировать». В научной литературе общепринято понимание условий содержания осужденных как определенного объема установленных правоограничений, составляющих содержание наказания в виде лишения свободы.

Следует отметить еще одно несоответствие в определении режима. В науке принято утверждать, что охрана осужденных и постоянный надзор за ними обеспечивают прежде всего порядок отбывания (режим), а не наоборот, как это зафиксировано в ч. 1 ст. 82 УИК РФ.

В пенитенциарной литературе проблема средств обеспечения режима исследована достаточно глубоко, и все исследователи относят охрану и надзор к средствам обеспечения режима. По мнению ученых-пенитенциаристов, охрана не является элементом режима, равно как и надзор за осужденными.

По нашему мнению, также не соответствует научным положениям установка законодателя в ч. 1 ст. 82 УИК РФ о том, что режим обеспечивает раздельное содержание разных категорий осужденных. Скорее всего, наоборот, раздельное содержание осужденных обеспечивает нормальное состояние режима в ИУ. Оно, являясь разновидностью классификации осужденных, имеет основное целевое назначение – минимизацию влияния отрицательно настроенной части осужденных к лишению свободы на основную их массу, в особенности на тех, кто стремится к исправлению.

Раздельное содержание различных категорий осужденных, по нашему мнению, способно пресекать негативные эксцессы, обеспечивать безопасное существование осужденных и правопорядок в ИУ.

Таким образом, разделяя осужденных на разные категории, правоприменитель стремится создать условия для поддержания порядка в ИУ, а не наоборот, как это вытекает из действующего законодательства.

В данном контексте можно упомянуть абзац тринадцатый разд. I федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018–2026 годы)», в которой поднимается вопрос обеспечения порядка в ИУ и личной безопасности осужденных как актуальная проблема.

Не совсем правильно, на наш взгляд, в ч. 1 ст. 82 УИК РФ законодатель именует «различные условия содержания» в зависимости от вида ИУ. Это в первую очередь не соответствует тому, что гл. 13 УИК РФ называется «Условия отбывания наказания в исправительных учреждениях», а не «условия содержания...». «Условия содержания» осужденных и «условия отбывания наказания» различаются между собой, а не совпадают. Условия отбывания наказания – это те правоограничения, которые составляют карательное содержание лишения свободы по видам режима ИУ, это ограничения осужденных в расходовании денег, получении посылок, передач, предоставлении свиданий, телефонных переговоров, передвижении и т. п.

В исправительных колониях уголовно-исполнительной системы России установлены три вида условий отбывания наказания, в воспи-

тательных колониях – четыре. Некоторыми авторами предлагается дополнение действующей системы условий отбывания наказания новым их видом – открытыми условиями.

Из вышеизложенного следует вывод о некоторой карательной составляющей режима отбывания наказания. В ее основе лежит законодательно оформленная система правоограничений для осужденных, составляющая основу их жизнедеятельности в ИУ того или иного вида.

Условия содержания осужденных – это нечто иное, не относящееся к карательным правоограничениям. Их прежде всего составляют: жилищно-бытовые условия, устройство общежитий, запираемых помещений; коммунальное обеспечение осужденных; медицинское обслуживание; питание; устройство жилой и производственной зон и т. д. Условия содержания осужденных должны обеспечивать уважение человеческого достоинства осужденных.

УДК 343.846

Ф.В. Грушин

КРИТЕРИИ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ В РОССИИ И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ

Одним из наиболее обсуждаемых в литературе вопросов при рассмотрении института УДО остается вопрос о критериях (условиях), которые обязан учесть суд при вынесении решения об УДО в отношении осужденного. За последние годы количество критериев в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве РФ постоянно увеличивалось. Кроме того, отдельные критерии были сформулированы в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». В настоящее время существуют следующие критерии: возмещение осужденным вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или иной образ заглаживания вреда, причиненного в результате преступления; отбытие осужденным необходимой части срока наказания, но не менее шести месяцев; отношение осужденного к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания; поведение осужденного в течение всего периода отбывания наказания; имеющиеся поощрения и взыскания; отношение осужденного к совершенному деянию (в уголовно-исполнительном законодательстве это раскаяние в совер-