

Следует отметить еще одно несоответствие в определении режима. В науке принято утверждать, что охрана осужденных и постоянный надзор за ними обеспечивают прежде всего порядок отбывания (режим), а не наоборот, как это зафиксировано в ч. 1 ст. 82 УИК РФ.

В пенитенциарной литературе проблема средств обеспечения режима исследована достаточно глубоко, и все исследователи относят охрану и надзор к средствам обеспечения режима. По мнению ученых-пенитенциаристов, охрана не является элементом режима, равно как и надзор за осужденными.

По нашему мнению, также не соответствует научным положениям установка законодателя в ч. 1 ст. 82 УИК РФ о том, что режим обеспечивает раздельное содержание разных категорий осужденных. Скорее всего, наоборот, раздельное содержание осужденных обеспечивает нормальное состояние режима в ИУ. Оно, являясь разновидностью классификации осужденных, имеет основное целевое назначение – минимизацию влияния отрицательно настроенной части осужденных к лишению свободы на основную их массу, в особенности на тех, кто стремится к исправлению.

Раздельное содержание различных категорий осужденных, по нашему мнению, способно пресекать негативные эксцессы, обеспечивать безопасное существование осужденных и правопорядок в ИУ.

Таким образом, разделяя осужденных на разные категории, правоприменитель стремится создать условия для поддержания порядка в ИУ, а не наоборот, как это вытекает из действующего законодательства.

В данном контексте можно упомянуть абзац тринадцатый разд. I федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018–2026 годы)», в которой поднимается вопрос обеспечения порядка в ИУ и личной безопасности осужденных как актуальная проблема.

Не совсем правильно, на наш взгляд, в ч. 1 ст. 82 УИК РФ законодатель именует «различные условия содержания» в зависимости от вида ИУ. Это в первую очередь не соответствует тому, что гл. 13 УИК РФ называется «Условия отбывания наказания в исправительных учреждениях», а не «условия содержания...». «Условия содержания» осужденных и «условия отбывания наказания» различаются между собой, а не совпадают. Условия отбывания наказания – это те правоограничения, которые составляют карательное содержание лишения свободы по видам режима ИУ, это ограничения осужденных в расходовании денег, получении посылок, передач, предоставлении свиданий, телефонных переговоров, передвижении и т. п.

В исправительных колониях уголовно-исполнительной системы России установлены три вида условий отбывания наказания, в воспи-

тательных колониях – четыре. Некоторыми авторами предлагается дополнение действующей системы условий отбывания наказания новым их видом – открытыми условиями.

Из вышеизложенного следует вывод о некоторой карательной составляющей режима отбывания наказания. В ее основе лежит законодательно оформленная система правоограничений для осужденных, составляющая основу их жизнедеятельности в ИУ того или иного вида.

Условия содержания осужденных – это нечто иное, не относящееся к карательным правоограничениям. Их прежде всего составляют: жилищно-бытовые условия, устройство общежитий, запираемых помещений; коммунальное обеспечение осужденных; медицинское обслуживание; питание; устройство жилой и производственной зон и т. д. Условия содержания осужденных должны обеспечивать уважение человеческого достоинства осужденных.

УДК 343.846

Ф.В. Грушин

КРИТЕРИИ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ В РОССИИ И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ

Одним из наиболее обсуждаемых в литературе вопросов при рассмотрении института УДО остается вопрос о критериях (условиях), которые обязан учесть суд при вынесении решения об УДО в отношении осужденного. За последние годы количество критериев в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве РФ постоянно увеличивалось. Кроме того, отдельные критерии были сформулированы в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». В результате в настоящее время существуют следующие критерии: возмещение осужденным вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или иной образ заглаживания вреда, причиненного в результате преступления; отбытие осужденным необходимой части срока наказания, но не менее шести месяцев; отношение осужденного к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания; поведение осужденного в течение всего периода отбывания наказания; имеющиеся поощрения и взыскания; отношение осужденного к совершенному деянию (в уголовно-исполнительном законодательстве это раскаяние в совер-

шенном деянии); характеристика на осужденного от администрации учреждения, в котором он отбывает наказание; заключение администрации учреждения о целесообразности УДО осужденного; иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного.

Существуют также дополнительные критерии в отношении отдельных категорий осужденных. Например, в отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), это результаты судебно-психиатрической экспертизы.

В соответствии с п. 6 указанного постановления Пленума ВС суды не вправе отказать в УДО по основаниям, не указанным в законе (например, наличие прежней судимости или непризнание осужденным вины). Таким образом, установленный в УК РФ и УИК РФ перечень критериев является исчерпывающим и обязательным к рассмотрению в суде. Вместе с тем в данном постановлении Пленума ВС установлены критерии, не указанные в законе, например наличие со стороны осужденного или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска (п. 11). С одной стороны, суды обязаны учитывать положения данного постановления Пленума ВС, а с другой – в случае отказа осужденному иностранному гражданину в УДО по указанному в п. 11 критерию решение суда будет противоречить п. 6 постановления Пленума ВС, так как указанный критерий не содержится в законодательстве.

Все установленные критерии (условия), которые суд обязан учесть при рассмотрении вопроса об УДО, возможно классифицировать по различным основаниям. Полагаем, что целесообразно остановиться на следующих.

В зависимости от источника происхождения: содержащиеся в УК РФ (отбытие осужденным необходимой части срока наказания и др.), содержащиеся в УИК РФ (раскаяние осужденного в совершенном деянии и др.), содержащиеся в постановлении Пленума ВС (время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение и др.).

В зависимости от специфики законодательных формулировок: абстрактные (иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного; отношение осужденного к лечению и др.), конкретные (отсутствие у осужденного, отбывающего наказание в виде пожизненного лишения свободы, злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет и др.).

В зависимости от категории осужденных, на которых распространяются критерии: общие критерии – распространяются на всех осужденных (поведение осужденного в течение всего периода отбывания нака-

зания и др.), специальные критерии – распространяются на отдельные категории осужденных (результаты судебно-психиатрической экспертизы для осужденных, страдающих педофилией, и др.).

В зависимости от субъекта реализации: зависящие от воли осужденного (отношение осужденного к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания и др.), не зависящие от воли осужденного (наличие со стороны иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска и др.).

Определенные в законе критерии, по нашему мнению, содержат в себе некоторые недостатки. Так, в частности, в п. 4.1 ст. 79 УК РФ установлен такой общий критерий, как «заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности условно-досрочного освобождения осужденного». Однако ст. 79 УК РФ предусматривает УДО в отношении осужденных не только к лишению свободы. Получается, что на основании ст. 79 УК РФ заключение администрации исправительного центра (дисциплинарной воинской части) о целесообразности УДО осужденных к принудительным работам (содержанию в дисциплинарной воинской части) суду не требуется? Однако это не так, поскольку на основании ч. 2 ст. 175 УИК РФ администрация учреждения (в том числе исправительного центра и дисциплинарной воинской части), исполняющего наказание, обязана направить в суд ходатайство осужденного об УДО вместе с характеристикой на него, в которой должно содержаться заключение о целесообразности УДО. Таким образом, в п. 4.1 ст. 79 УК РФ вместо «заключение администрации исправительного учреждения» необходимо указать «заключение администрации учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание».

Не совсем верно также то, что законодательство содержит достаточно большое количество абстрактных (недостаточно определенных) критериев, таких как, например, раскаяние осужденного в совершенном деянии; поведение осужденного; иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного. В результате судьи при рассмотрении вопросов об УДО на свое усмотрение интерпретируют те или иные критерии, что в некоторых случаях приводит к негативным последствиям, а также к трудностям в правоприменительной практике, осуществляемой судами. То же самое касается и администрации учреждения, исполняющего наказание, при составлении характеристики на осужденного. Крайне абстрактно также изложенное в ч. 1 ст. 79 УК РФ основание для УДО: лицо, отбывающее наказание, подлежит УДО, «если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании наказания».

Все это в совокупности приводит к критике процедуры УДО, нередкой к обоснованной, со стороны как правозащитников, так и ученых.