

функционирования и пресечения возможных противоправных деяний. При этом, учитывая геополитическое положение ВКЛ, можно резюмировать, что Статуты ВКЛ явились основными первоисточниками формирования требований режима в местах лишения свободы не только для белорусского государства, но и территорий таких современных государств, как Литва, Украина, Россия, Польша, а также в определенной степени Латвии, Эстонии, Молдавии и Словакии.

УДК 343.8

М.А. Темирханов

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ

На современном этапе развития института назначения уголовных наказаний в России все более актуальной становится сфера применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества.

Мы остановимся на таком виде наказания как обязательные работы, который является альтернативным лишению свободы, и представляет собой самостоятельный вид уголовного наказания.

Следует отметить, что исполнение наказаний и осуществление контроля за поведением осужденных к наказанию в виде исправительных работ возлагается согласно ст. 16 УИК Российской Федерации на уголовно-исполнительные инспекции, которые, в свою очередь, согласно ч. 5 ст. 393 УПК Российской Федерации немедленно извещают суд, постановивший обвинительный приговор, о его исполнении.

Согласно ст. 25 УИК Российской Федерации обязательные работы осужденные отбывают по месту жительства.

Согласно закрепленным законодателем нормам по отбыванию наказания в виде обязательных работ, мы полагаем, что место отбывания наказания должно быть расположено в том населенном пункте, в котором проживает осужденный, чтобы он ежедневно имел возможность возвращаться домой после работы.

По нашему мнению, вышеуказанная категория осужденных имеет некоторые ограничения:

в период отбывания наказания в виде обязательных работ запрещены увольнение по собственному желанию;

осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы уголовно-исполнительной инспекцией;

осужденный обязан в течение 10 дней сообщить в уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства и (или) места работы.

Тогда возникает вопрос, как сможет отбывать обязательные работы осужденный, проживая в населенном пункте (село, деревня, хутор), где нет работы?

За нарушение порядка и условий отбывания обязательных работ к осужденным применяются санкции, предусмотренные в соответствии со ст. 29 УИК РФ.

Осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме, а также осужденный, скрывшийся с места жительства, местонахождение которого неизвестно, считается злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ. При этом решение вопроса о замене наказания согласно ст. 49 УК РФ за злостное уклонение от его отбывания остается на усмотрение суда.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 в связи с вопросами, возникающими у судов при назначении уголовного наказания, и изменениями, внесенными в УК и УПК Российской Федерации, в целях обеспечения правильного и единообразного применения закона и в соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации, ст. 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» даются следующие разъяснения:

обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в ст. 2 и 43 УК РФ;

с учетом того что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в ч. 4 ст. 49 и ч. 5 ст. 50 УК РФ.

Таким образом, вышеуказанная категория осужденных, как свидетельствует практика, часто уклоняется от контроля уголовно-исполнительной инспекции, в том числе и от отбывания наказания, без уведомления соответствующего органа путем смены места проживания вплоть до выезда в другой регион или государство, на что требуется использование сил, средств и времени, как уголовно-исполнительной инспекции, так и сотрудников розыскных подразделений территориальных органов ФСИН и МВД России.

Анализ статистики за последние годы свидетельствует о том, что численность вышеуказанной категории осужденных, в отношении которых проводились первоначальные розыскные мероприятия, возросла. Вырос и объем работы розыскных подразделений территориальных органов ФСИН России.

Если местонахождение разыскиваемых после проведенных в течение 30 дней первоначальных розыскных мероприятий не установлено, то материалы направляются в розыскные подразделения территориальных органов ФСИН России для объявления в розыск.

Нельзя не отметить, что только при установлении места нахождения разыскиваемого осужденного к обязательным работам или задержании его после проведенных розыскных мероприятий, а также признании его злостным нарушителем судами рассматривается вопрос о замене наказания на более строгое.

Как показывает практика, при представлении в суд уголовно-исполнительными инспекциями материалов для замены наказания в отношении осужденных, признанных злостными нарушителями, то они судами не рассматриваются без объявления данной категории осужденных в федеральный розыск.

Как быть, если осужденный не скрывается, но отказывается от исполнения наказания в виде обязательных работ? В этом случае заводить розыскное дело на такого осужденного безосновательно – это нарушение законности. Считаю целесообразным применять штрафные санкции в отношении данной категории осужденных либо незамедлительно рассматривать в судебном порядке замену наказания на более строгое при отсутствии их на работе либо отказе от выполнения обязательных работ, при первом обращении сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций.

Таким образом, в целях эффективного исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ необходимо совершенствование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

УДК 343.8

Е.Г. Терешенко

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УСЛОВИЙ ОБУЧЕНИЯ И ТРУДА ОСУЖДЕННЫХ КАК УСЛОВИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

В пенитенциарной политике большей части развитых стран в основу организации исправительного процесса заложен принцип занятости

осужденных. Обучение осужденных (получение образования, прохождение профессиональной подготовки, самообразование и т. д.) и труд являются одними из ключевых средств по достижению целей наказания.

Согласно исследованиям, проведенным В.А. Ананичем, Н.А. Аникеевой, С.М. Свило, среди криминогенных факторов преступности в социально-экономической сфере на современном этапе выделяются рост учтенной и скрытой безработицы, а также утрата ценности труда и снижение престижа образованности – среди криминогенных факторов в духовно-нравственной сфере. Также, полагаясь на результаты изучения лиц, совершивших преступления в Республике Беларусь, следует констатировать тот факт, что 73,1 % преступлений было совершено лицами, имеющими общее базовое и общее среднее образование, 44 % лиц, совершивших преступления, являлись неработающими и неучащимися, не менее 50 % – занимались низкоквалифицированным трудом, т. е. не требующим какой-либо специальной подготовки, около 15–20 % – не имели постоянного источника дохода, 55–60 % – имели малый объем знаний, сопровождающийся узостью взглядов, 40–45 % – обладали ограниченными способностями и умениями.

Вышеуказанные данные позволяют сделать вывод: если перед правоохранительными органами стоит цель превенции, то необходимо предпринять активные действия по улучшению условий обучения и труда лиц, как отбывающих, так и отбывших наказание. Вероятно, что с повышением уровня образованности и занятости осужденных будет повышаться степень достижения цели предупреждения рецидива среди лиц, отбывших наказание, соответственно – повышаться уровень эффективности исполнения наказания и снижаться уровень преступности в целом. На основании этого представляется целесообразным изучение возможных аспектов развития обучения и труда осужденных как условий повышения эффективности исполнения наказания, для чего нами был проведен анализ пенитенциарного опыта некоторых зарубежных стран в этих сферах.

Так, в уголовно-исполнительной политике Финляндии обучение осужденных является приоритетным направлением исполнения наказания. Одной из главных особенностей финской уголовно-исполнительной системы является то, что в ИУ Финляндии нет собственных учебных заведений, обучение организуется при взаимодействии с учреждениями образования, находящимися за их пределами. В качестве дополнительного стимула для обучения выступает денежное пособие для обучающихся. Рассматривая возможность применения подобной практики в Республике Беларусь, стоит отметить, что ее следует адаптировать с