

учетом организационно-правовых и финансово-экономических условий и факторов. Актуальным вопросом является оплата образовательных услуг, ведь далеко не каждый осужденный имеет возможность оплатить свое обучение. В связи с этим мы предлагаем разработать механизм, в соответствии с которым между заинтересованным в специалисте юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем с одной стороны и осужденным – с другой, заключался бы договор, в соответствии с которым юридическое лицо или индивидуальный предприниматель осуществлял бы оплату (полную или частичную) обучения осужденного в обмен на то, что последний после освобождения в течение определяемого в договоре периода будет обязан отработать по полученной специальности в интересах оплатившего обучение юридического лица или индивидуального предпринимателя. Указанный договор в обязательном порядке должен содержать права, обязанности, ответственность сторон, порядок и условия расторжения договора. Также целесообразно предоставить возможность представителю юридического лица или индивидуального предпринимателя в качестве куратора поддерживать связь с обучаемыми осужденными за их счет путем проведения встреч, ознакамливаться с результатами их успеваемости, принимать участие в осуществлении воспитательного воздействия. Похожая практика имеет место в США, где управления штатов по трудовому перевоспитанию заключают контракты с пенитенциарными учреждениями об организации профессионального обучения осужденных. В учреждениях со средней и низкой степенью охраняемости осужденным, проходящим обучение в центрах профессиональной подготовки, выплачивается стипендия.

Стоит иметь в виду и то, что необходимым условием повышения эффективности использования наказания является актуализация специальностей, по которым осуществляется обучение и профессиональная подготовка осужденных, чтобы максимально снизить либо вовсе исключить невозможность трудоустройства лиц, отбывших наказание, в связи с утратой профессией актуальности. Нельзя не отметить, что общество оставило в прошлом этап индустриальной эпохи и пришло в эпоху информационных технологий. В связи с этим представляется важным направлением развития обучение навыкам работы на компьютере (компьютерная графика, веб-дизайн, программирование и др.). Чем более востребованным профессиям будут обучаться осужденные, тем больше будет вероятность успешного трудоустройства и тем меньше будет вероятность совершения лицом нового преступления.

Интересен опыт обучения в тюремной системе Польши. В тюрьме города Седльце в рамках учебного процесса осужденных была внедрена программа Street Law «Живое право». Программа была разработа-

на студентами Варшавского университета при помощи преподавателя профессора Моника Платек и представляла собой курс занятий для осужденных по праву. Этот курс направлен на адаптацию осужденных к жизни на свободе. Занятия проводятся в малых группах. Посещение занятий заключенными осуществляется на добровольной основе. Акцентируя внимание на важности направления правового воспитания осужденных, мы считаем, что данный опыт был бы особенно полезен с одним условием: занятия по курсу, аналогичному Street Law целесообразно проводить не только в виде лекций по правовому воспитанию, а в качестве полноценных учебных занятий с последующей проверкой усвоенных знаний, в том числе со сдачей экзамена и выдачей свидетельства о прохождении курса. Прохождение данного курса мы считали бы возможным рассматривать при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания и замене его более мягким. При этом мы делаем акцент, что должен учитываться не просто факт прохождения данного курса осужденным, а именно оценка, полученная им на экзамене. Это позволит исключить малейший формализм в виде «отсидивания» занятий осужденными без включения в учебный процесс и стимулировать осужденных к проявлению полезной активности.

На основании вышеизложенного мы пришли к выводу, что, несмотря на различия уголовно-исполнительной системы Республики Беларусь с системами исполнения наказаний зарубежных стран, стоит задуматься над тем, чтобы предпринять попытки по внедрению данного опыта, адаптируя его под условия нашего государства. Применение указанных мер по совершенствованию вопросов обучения и труда в условиях отечественной уголовно-исполнительной системы сможет стать следующим шагом к повышению эффективности наказания и приведению в соответствие с международными стандартами в области уголовно-исполнительного права.

УДК 343.8

А.А. Тит, П.В. Белый

АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Уголовно-исполнительная система Республики Беларусь является сложнейшим социальным институтом, в задачи которого входит реализация наиболее строгих форм юридической ответственности – уголовной (исполнение наказаний, связанных с изоляцией осужденного от обще-

ства). Главной особенностью в деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы при реализации уголовной ответственности является соответствие применяемых форм и методов воздействия на правонарушителя уровню развития общественных отношений. На сегодняшний день фокус общественного запроса в части исполнения наказаний смещается с реализации правоограничительной (карательной) функции уголовно-исполнительной системы на функцию, имеющую интеграционную направленность, заключающуюся в реализации мероприятий правоограничительного характера, главной целью которых должно являться не просто исправление осужденного, а его успешная интеграция в общество как полноправного члена. В связи с этим наиболее перспективным направлением, требующим совершенствования уголовно-исполнительной системы Республики Беларусь, в первую очередь, видится формирование следующих ее сторон деятельности:

развитие и внедрение концепции восстановительного правосудия в деятельность учреждений уголовно-исполнительной системы. Реализация указанного направления видится в организации примирения, реализуемого посредством встреч осужденного и потерпевшего (с их общего согласия) как на стадии отбывания наказания, так и при освобождении от отбывания наказания. В качестве обоснования отметим, что с точки зрения социологии преступление – это конфликт человека с человеком либо конфликт человека с обществом. Восстановительное правосудие (медиация), по мнению научного сообщества, базируется на двух основных принципах: потерпевший является основным участником отношений, его права и интересы приоритетны при реализации уголовной ответственности; принцип участия, основой которого является наличие факта, что у потерпевшего и у осужденного должна быть своя роль в этом процессе. В случае если в уголовно-исполнительном законодательстве закрепить возможность применения медиативных процедур, то это поможет снизить уровень социального напряжения между осужденным и потерпевшим. В конечном итоге успешное примирение потерпевшего и осужденного способно снизить степень стигматизации лиц, освобождающихся из исправительных учреждений. Реализация восстановительного правосудия должна осуществляться на следующих основных принципах института медиации: добровольность; добросовестность и сотрудничество сторон; беспристрастность и независимость должностного лица, выполняющего функции медиатора; конфиденциальность. Реализацию указанного направления наиболее целесообразно возложить на психологическую службу исправительного учреждения с соответствующей переподготовкой психологов для овладения компетенциями медиатора.

В конечном итоге внедрение института медиации в процесс реализации уголовной ответственности позволит сформировать систему, устраняющую детерминанты существования конфликта. Институт медиации в рассматриваемой сфере общественных отношений должен состоять из следующих стадий: встреча и анализ происшедшего конфликта (преступления) между осужденным и потерпевшим; выработка путей разрешения сложившегося конфликта; документальная фиксация договоренности между потерпевшим и осужденным. Оформленный документально путь разрешения конфликта может быть направлен в суд, совместно с представлением о досрочном освобождении, а также учтен судом при установлении мер превентивного надзора.

Не менее важным шагом в направлении развития системы интеграции осужденного в общество является целесообразность формирования системы социальной реабилитации осужденных, которая должна реализовываться посредством социального контракта. В основе социального контракта лежит формирование, на основе взаимодействия с осужденным, направлений его жизнедеятельности после освобождения. В социальном контракте подробно описывается перечень контрольно-надзорных и социально-адаптационных мероприятий, которые осужденный обязуется выполнить после освобождения. Совокупность закрепленных в социальном контракте мероприятий будет являться «дорожной картой» поведения осужденного после отбывания наказания. Наиболее целесообразно утверждение социального контракта возложить на суд, решения которого в большей части случаев будут обязательны для заинтересованных субъектов. В исправительных учреждениях основой реализации социального контракта должно выступить расширение полномочий службы по бытовому и трудовому устройству осужденных (граждан для ЛТП) в части взаимодействия с территориальными органами государственной власти при реализации социально-адаптационных мероприятий. Для обоснования целесообразности формирования указанного направления отметим, что, как показывает анализ правоприменительной практики зарубежных государств, наибольшую эффективность наказание приобретает в случае, если предприняты меры по устранению негативных последствий нахождения осужденного в местах лишения свободы. Ввиду изложенного большое значение при исполнении наказания имеет направление, связанное с интеграцией в общество лиц, отбывших наказание. Большинство стран – соседей Республики Беларусь реализуют указанный подход посредством закрепления в национальном законодательстве института пробации. В результате этого формируется подход, сущность которого заключается в возможности участия сотруд-

ников службы пробации в осуществлении мероприятия по подготовке осужденного к освобождению от наказания еще в период отбывания последним наказания в исправительных учреждениях. Особенностью процесса взаимодействия вышеуказанных органов и учреждений является наличие документа, посредством которого осуществляется закрепление выводов социального исследования осужденного, а также рекомендаций для успешной интеграции осужденного в общество. Контент-анализ законодательства в рассматриваемой сфере общественных отношений показывает, что данный документ носит различные наименования, сохраняя при этом свою функциональную сущность: на основе изучения личности осужденного и его социального окружения выработка оптимального социально-адаптационного механизма для успешной интеграции осужденного в общество (например, в Республике Казахстан – индивидуальная программа социально-правовой помощи осужденным, в Армении – консультативный доклад, в Российской Федерации – социальный контракт и т. д.). В силу этого расширение полномочий службы бытового и трудового устройства в части взаимодействия с уголовно-исполнительными инспекциями, а также иными заинтересованными субъектами позволит осуществить реализацию межведомственного партнерства в части интеграции в общество лиц, осужденных к наказаниям, связанным с изоляцией от общества.

УДК 343.2

Е.А. Хлебницына

ШТРАФ КАК УСЛОВИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОМ И БЕЛОРУССКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

В современном российском и белорусском уголовном праве штраф имеет тройное значение: во-первых, выступает в качестве вида наказания (ст. 46 УК Российской Федерации, ст. 50 УК Республики Беларусь), во-вторых, может быть использован при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 1 ст. 80 УК Российской Федерации; ч. 1 ст. 91 УК Республики Беларусь); в-третьих, его уплата является одним из обязательных условий освобождения от уголовной ответственности (ст. 76.2 УК Российской Федерации; п. 1 ч. 2 ст. 86 УК Республики Беларусь). Научный интерес представляет назначаемое денежное взыскание в качестве условия освобождения от уголовной ответственности.

Российское и белорусское уголовное законодательство имеют общее прошлое. В РСФСР норма об освобождении от уголовной ответственности в связи с уплатой денежного взыскания появилась в 1977 г., когда УК 1960 г. был дополнен ст. 50.1 «Освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности». При этом к видам административного взыскания, применяемым при освобождении от уголовной ответственности по указанному основанию, законодатель отнес штраф, исправительные работы и арест. Вывод ВНИИ МВД СССР об эффективности применения указанного вида освобождения от уголовной ответственности основывается на статистических данных, свидетельствующих о более низком уровне рецидива лиц, к которым была применена ст. 50.1 УК РСФСР. Наиболее распространенной мерой административного воздействия был штраф (применялся в 75–80 % случаев). Это объясняется возможностью быстрого и эффективного его применения (в частности, воздействие на материальное благосостояние виновного). В России ст. 50.1 УК РСФСР 1960 г. применялась вплоть до принятия УК РФ 1996 г.

В Уголовном кодексе Белорусской ССР 1960 г. подобная норма отсутствовала. В 2001 г. указанный нормативный правовой акт утратил силу в связи с началом действия УК Республики Беларусь 1999 г. Новый закон в ст. 86 предусмотрел основание освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности. Мерами административного взыскания могут быть: штраф; исправительные работы; административный арест; лишение специального права. К условиям такого освобождения относятся: совершение впервые преступления; преступление не должно представлять большую общественную опасность или должно быть менее тяжким; возмещение ущерба либо уплата дохода, полученного преступным путем, либо заглаживание нанесенного преступлением вреда иным образом; наличие у суда убеждения, что исправление лица возможно мерами административного взыскания; достижение 16-летнего возраста (ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях).

Указанные требования имеют сходство с условиями освобождения от уголовной ответственности, предусмотренными ст. 76.2 УК Российской Федерации. Вместе с тем в РФ по данному основанию может быть освобождено лицо в возрасте до 16 лет, что, на наш взгляд, является целесообразным, поскольку в некоторых случаях недостаточно применения к виновным принудительных мер воспитательного характера, которые в основном лишены материального воздействия на таких лиц. Различие объясняется особенностями правовой природы преступлений и административных правонарушений.