

русского языка слово «применить» означает «осуществить на деле, на практике»; его синонимы – «выполнить», «исполнить», «привести в исполнение», «реализовать», «воплотить в жизнь». Это позволяет заключить, что слова «применить» и «исполнить» также являются синонимами.

В связи с рассматриваемой проблемой представляет интерес мнение А.Н. Крамника, который выделяет три этапа ответственности: порицание и назначение административного взыскания; применение (исполнение) назначенного взыскания; порицаемость. Исходя из смысла ст. 4.1 КоАП, можно считать, что административная ответственность заключается в исполнении административного взыскания, в связи с чем лицо считается привлеченным к административной ответственности с момента его исполнения. Подобный подход к определению административной ответственности усложняет реализацию положений анализируемой нормы. Так, большинство лиц, подвергающихся профилактическому воздействию, нигде не работают и ведут антиобщественный образ жизни, в связи с чем наложенное на них административное взыскание (например, штраф) часто исполнить невозможно даже в принудительном порядке. Санкция же, например, части 1 ст. 17.3 КоАП не предусматривает иного вида административного взыскания, кроме штрафа. В связи с этим более правильным представляется употребление в рассматриваемом случае словосочетания «лицо, подвергнутое административному взысканию». Согласно ст. 1.4 ПИКоАП это физическое или юридическое лицо, в отношении которого вступило в законную силу постановление о наложении административного взыскания.

Следует отметить, что в правовой норме, закрепляющей процедуру реализации мер административного правового принуждения недопустимо использование неточных формулировок, что особенно актуально по отношению к процессуальным срокам. Так, в ст. 25 Закона закреплено право субъектов профилактики правонарушений вызывать для проведения профилактической беседы граждан, освобожденных из исправительных учреждений, а также привлеченных к административной ответственности. Однако согласно данной норме продолжительность проведения профилактической беседы определяется должностным лицом субъекта профилактики правонарушений индивидуально, как правило, в пределах одного часа. Употребление в рассматриваемом случае словосочетания «как правило» негативно отражается на уровне защиты прав и законных интересов граждан, подвергаемых профилактическому воздействию, в связи с наделением должностных лиц субъектов профилактики дискреционными полномочиями, создающими условия для возможных злоупотреблений, несмотря на то, что указанной мерой индивидуальной профилактики правонарушений в определенной мере ограничиваются конституционные права и свободы граждан. В связи с изложенным считаем обоснованным и исключение в части шестой ст. 25 Закона слов «, как правило,» и установление срока проведения профилактической беседы, связанной с вызовом лица, подвергающегося профилактическому воздействию, в помещение субъекта профилактики правонарушений на время не более одного часа.

Таким образом, в целях обеспечения соблюдения принципа законности, предполагающего единообразное применение нормативных правовых актов на всей территории Республики Беларусь, недопущения злоупотреблений со стороны должностных лиц, обеспечения действенного механизма реализации системы профилактических мер в правовом регулировании рассматриваемой сферы общественных отношений должен соблюдаться принцип конкретизации в законодательных актах оснований и процедуры ограничения прав и свобод граждан с учетом обеспечения реализации языковых требований, предъявляемых к тексту нормативного правового акта, исключающих различное толкование норм. В Законе Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» имеется ряд пробелов, коллизий, правовой неопределенности, что требует внесения в него следующих изменений и дополнений:

в ст. 26, 28 Закона, предусматривающих основания применения официального предупреждения и постановки на профилактический учет, слова «гражданин, привлеченный к административной ответственности» заменить словами «лицо, подвергнутое административному взысканию»;

в части шестой ст. 25 Закона слова «, как правило,» исключить.

УДК 342.9

А.С. Кривонощенко

О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЗАПРЕТА КУРЕНИЯ (ПОТРЕБЛЕНИЯ) ТАБАЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ В ЗАПРЕЩЕННЫХ МЕСТАХ

В настоящее время курение (потребление) табачных изделий приобрело масштабы глобальной проблемы, представляющей угрозу для здоровья и физического развития человечества в целом. Отмечающиеся в некоторых странах тенденции к уменьшению количества курящих людей в то же время не умаляют значимости и актуальности совершенствования правовых механизмов борьбы с данным негативным явлением.

Рамочная конвенция Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака, которую ратифицировала и Республика Беларусь, закрепляет, что сигареты и некоторые другие изделия, содержащие табак, являются высокотехническими изделиями, разработанными таким образом, чтобы создавать и поддерживать зависимость, и что многие содержащиеся в них компоненты и выделяемый ими дым являются фармакологически активными, токсичными, мутагенными и канцерогенными.

Данная конвенция также устанавливает, что понятие «борьба против табака» включает в себя стратегии в области поставок, спроса и уменьшения вреда, которые направлены на улучшение здоровья населения посредством ликвидации или уменьшения как потребления людьми табачных изделий, так и воздействия на них табачного дыма.

В связи с этим одним из важнейших направлений борьбы с курением является защита граждан от так называемого пассивного курения, т. е. вдыхания продуктов курения табачных изделий людьми, находящимися поблизости от курящего.

Согласно ст. 17.9 КоАП запрещается курение (потребление) табачных изделий в запрещенных местах, выражающееся в курении (потреблении) табачных изделий в местах, где оно в соответствии с законодательными актами запрещено.

Законодателем данное правонарушение отнесено к гл. 17 «Административные правонарушения против общественного порядка и нравственности». Из названия указанной главы следует, что родовым объектом данного правонарушения является либо общественный порядок, либо нравственность, либо и то и другое.

Следует согласиться, что в некоторой степени при совершении данного правонарушения причиняется вред общественной нравственности как совокупности устоявшихся моральных ценностей, если рассматривать курение как действие, разрушающее здоровье курящего, и публичную демонстрацию такого антиздорового поведения, а значит и аморального образа жизни. Однако, как представляется, основное содержание общественной вредности данного правонарушения заключается в ином.

Во-первых, запрет курения в определенных местах обусловлен необходимостью соблюдения правил пожарной безопасности. Существует большое количество нормативных правовых актов, устанавливающих запрет на курение, связанный именно с данным аспектом. Так, например, Правилами промышленной безопасности в области газоснабжения Республики Беларусь курение запрещено в местах проведения газоопасных работ. Правилами пожарной безопасности установлен запрет на курение в местах хранения и вскрытия барабанов с карбидом кальция. При проведении погрузочно-разгрузочных работ с опасными грузами запрещено курить в соответствии с Правилами перевозки опасных грузов автомобильным транспортом в Республике Беларусь и т. д.

Второй немаловажной причиной запрета курения является именно экологический вред. Представляется, что данный аспект запрета курения в определенных местах проявляется в необходимости недопущения уже упомянутого пассивного курения. Проблема пассивного курения посвящено немало исследований, подавляющее большинство которых приводит к выводу, что пассивное вдыхание табачного дыма наносит здоровью человека не меньший, а по мнению некоторых ученых, даже больший вред, нежели курящему.

Это говорит о том, что курение табачных изделий в таких условиях, когда иные лица невольно вынуждены вдыхать табачный дым, является прямым причинением вреда здоровью человека. Оправданность отнесения данного деяния к экологическим правонарушениям основывается на механизме причинения указанного вреда.

В определенном смысле в результате курения табачных изделий происходит загрязнение атмосферного воздуха вредными для жизни и здоровья человека веществами. В свою очередь, в соответствии со ст. 46 Конституции Республики Беларусь каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, одним из компонентов которой является атмосферный воздух. Следовательно, курение табачных изделий в условиях, когда табачный дым вдыхается иными людьми против их воли, является прямым нарушением их указанного конституционного права.

Таким образом, изложенное позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, курение табачных изделий в запрещенных местах, когда оно может привести к вдыханию табачного дыма иными лицами против их воли, является правонарушением, причиняющим именно экологический вред. При этом необходимо отметить, что в некоторых случаях курение в запрещенных местах совмещает в себе как противопожарный, так и экологический аспекты и имеет своим непосредственным объектом не здоровье человека, а животный и растительный мир, как, например, запрет курения вблизи машин, заправляемых горючим, на объектах лесного фонда, установленный Правилами пожарной безопасности в лесах Республики Беларусь. Из этого следует, что данное правонарушение должно быть отнесено не к гл. 17, а к гл. 15 КоАП «Правонарушения против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования».

Во-вторых, представляется целесообразным расширить перечень запрещенных для курения мест, установленный законодательством Республики Беларусь, и в первую очередь Декретом Президента Республики Беларусь от 17 декабря 2002 г. № 28 «О государственном регулировании производства, оборота и потребления табачного сырья и табачных изделий», таким образом, чтобы максимально обеспечить право каждого на благоприятную окружающую среду.

В соответствии с п. 38 данного декрета запрещается курение (потребление) табачных изделий, за исключением мест, специально предназначенных для этой цели: в учреждениях (организациях) здравоохранения, культуры, образования, спорта, на объектах торговли и бытового обслуживания населения; на объектах общественного питания, кроме объектов, реализующих табачные изделия и имеющих предназначенные для обслуживания граждан (потребителей) помещения с действующей системой вентиляции; в помещениях органов государственного управления, местных исполнительных и распорядительных органов, организаций; на всех видах вокзалов, в аэропортах, подземных переходах, на станциях метрополитена; во всех видах общественного транспорта, вагонах поездов, на судах, в самолетах, за исключением поездов дальнего следования, пассажирских судов и самолетов, в которых предусмотрены места, специально предназначенные для курения.

Помимо закрепленных в указанном декрете мест, в которых курение запрещено, представляется оправданным также введение запрета на курение табачных изделий в местах наиболее частого нахождения людей, которыми являются остановки общественного транспорта, тротуары, пешеходные дорожки, детские площадки и т. д. Кроме того, думается, что в перспективе в Республике Беларусь возможна постановка вопроса о запрете курения табачных изделий в общественных местах в целом.

УДК 342.9

В.Н. Крюков

ПРОТОКОЛ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ

Согласно ч. 2 ст. 6.3 ПИКоАП одним из источников доказательств является протокол процессуального действия. При этом согласно ст. 9.5 ПИКоАП при наличии поводов и оснований для начала административного процесса административный процесс считается начатым с момента составления протокола о процессуальном действии. Данные обстоятельства свидетельствуют о важности данного процессуального документа в административном процессе. Вместе с тем положения действующей