

ческих преступлений, включая вопросы организационного характера, выступающие важнейшими составляющими элементами практической деятельности по расследованию уголовных дел: использование специальных знаний, взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками, профилактика экономических преступлений.

При расследовании экономических преступлений вышеназванные элементы необходимо применять, учитывая, что расследование экономических преступлений сегодня нуждается не в ситуативном использовании помощи специалиста, а в его постоянном участии как специалиста-консультанта в режиме непрерывного сопровождения. Кроме того, использование в расследовании экономических преступлений помощи оперативных подразделений требуется осуществлять прежде всего в порядке совместного планирования и проведения следственных действий и ОРМ и только потом в формате письменных поручений следователя и инициативных мероприятий оперативных сотрудников.

Взаимодействие следователя с органом дознания должно происходить путем информирования о том, что может быть значимо и важно для взаимодействующих сторон и способствовать их встречной информационной активности. Сотрудникам оперативных подразделений ОВД необходимо воспринимать как норму направление встречных ориентировок о криминальных ситуациях смежного свойства. Одним из показателей результативности их работы должны стать количество и качество встречных инициатив для совместной деятельности, что в нынешних условиях отсутствует.

Сегодня работу органов предварительного следствия и дознания в основном оценивают по наличию тех или иных отчетных документов. В этом отношении показательно замечание отдельных исследователей о том, что отсутствие в уголовных делах соответствующей переписки рассматривается руководством следственных подразделений как упущение в организации взаимодействия. Во избежание таких ситуаций следователи нередко вместе с заданиями органу дознания пишут и ответы на них.

Отсутствие должного уровня взаимодействия проявляется также в несвоевременности предоставления в следственные подразделения органами дознания материалов проверок. Затягивание органом дознания сроков не всегда обусловлено необходимостью проведения дополнительных проверочных мероприятий и, как правило, не сказывается на полноте проверки. Не единичны факты передачи в следственные подразделения материалов без выполнения проверочных действий, указанных в качестве оснований для продления срока проверки.

Изучение материалов об отказе в возбуждении уголовных дел по фактам совершения преступлений против порядка осуществления эко-

номической деятельности показывает, что основной причиной их возвращения из следственных подразделений в органы дознания является неполнота проверочных мероприятий. Одну из наиболее насущных проблем в этом отношении составляет наличие у вышеуказанных органов различных подходов к уголовно-правовой квалификации действий лиц, подозреваемых в совершении экономических преступлений.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что организацию раскрытия и расследования преступлений необходимо рассматривать как междисциплинарную категорию. Следовательно, ни одна наука уголовно-правового блока, включая криминалистику в ее современном состоянии, не способна взять на себя решение всего комплекса проблем организации раскрытия и расследования преступлений, а тем более совершаемых в сфере экономической деятельности.

УДК 343.985

В.Н. Михневич

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В КОНТЕКСТЕ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИОННЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

Обеспечение экономической безопасности государства является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов. Благодаря развитию экономики не только происходит рост благосостояния страны, но и создаются новые предпосылки для совершения всех форм коррупционных преступлений. Отличительной особенностью их выявления служит необходимость проведения предварительной проверки поступивших заявлений (сообщений) для установления фактических данных, указывающих на признаки преступного деяния.

Немаловажно отметить, что изучение стадии возбуждения уголовного дела с позиции уголовно-процессуальной науки находится на высоком теоретическом уровне. Вместе с тем в науке криминалистике ее изучению не уделялось достаточного внимания. Только отдельные исследователи высказывали свои суждения. В то же время личный практический опыт и анализ деятельности подразделений БЭП ОВД на современном этапе позволяют констатировать, что изучение стадий возбуждения уголовного дела с позиции криминалистической науки особенно актуально при выявлении коррупционных преступлений, т. е. в ходе производства процессуальных действий (ч. 2 ст. 173 УПК Республики Беларусь). Для

установления следов преступного деяния должны реализовываться в полной мере рекомендации науки криминалистики, затрагивающие вопросы организации доследственной проверки, определения порядка (алгоритма) проведения проверочных действий, учета тактических аспектов производства отдельных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела, что позволит не допустить потерю и уничтожение доказательственной информации.

Первые попытки исследования сущности и содержания стадии возбуждения уголовного дела с позиции криминалистической науки предпринимались в 1950–60-х гг. Так, исследователи отмечали, что содержание стадии возбуждения уголовного дела не может включать в себя криминалистические аспекты, поскольку отражает исключительно положения уголовно-процессуального законодательства, в то время как организация проверки по поступившим заявлениям (сообщениям) о коррупционных преступлениях сводится к проведению одного-двух простейших проверочных действий, не требующих специальных познаний и дополнительной регламентации, исключающих применение положений криминалистической техники, тактики и методики. Возбуждение уголовного дела рассматривалось с позиции достаточности данных, указывающих на наличие состава преступления, и в целом воспринималось как единичный акт, принятие решения, оформление процессуального документа. При необходимости получения дополнительных сведений возбуждалось уголовное дело, в рамках которого осуществлялось получение недостающей информации. Представляется, что указанная позиция связана с ограниченным перечнем процессуальных действий, предусмотренных нормами УПК тех лет, а также сравнительно небольшим периодом развития криминалистической методики, проблемным полем которой является в том числе рассмотрение содержания стадии возбуждения уголовного дела с криминалистической точки зрения.

В последующие этапы развития криминалистической науки, в том числе в настоящее время, криминалистическое значение и содержание стадии возбуждения уголовного дела также не было определено и детально не рассмотрено.

В рамках научных трудов, направленных на изучение процесса раскрытия и последующего расследования преступлений коррупционной направленности (например, хищений, совершаемых с использованием служебного положения, в различных отраслях хозяйства), затрагиваются организационные и тактические аспекты возбуждения уголовного дела, влияющие как на законность принимаемого решения, так и на последующий исход расследования в целом. Несмотря на большое количество указанного рода работ, четких теоретических основ, служащих обосновани-

ем необходимости рассмотрения стадии возбуждения уголовного дела с позиции криминалистической науки, учеными не сформулировано.

Для решения данной проблемы следует учесть, что стадия возбуждения уголовного дела структурно представляет собой организацию деятельности органа дознания по проведению проверки заявлений (сообщений) о коррупционном преступлении, структурно состоящую из следующих условных элементов: выбора формы проведения (единоличная, коллегиальная); определения алгоритмов производства процессуальных действий с учетом полученной первоначальной информации, направленных на установление и закрепление следов преступления; организации взаимодействия в зависимости от формы проведения проверки (между членами группы сотрудников органа дознания, между членами данной группы и сотрудниками Следственного комитета Республики Беларусь, Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, надзирающим прокурором и т. п.), а также установления тактического уровня производства отдельных следственных и иных процессуальных действий. Отмеченная структура не является строго фиксированной, она динамична, т. е. может дополняться другими элементами в зависимости от обстоятельств совершенного коррупционного преступления.

Такой подход позволяет не только установить и закрепить фактические данные о признаках совершенного коррупционного преступления, но и выдвинуть версии, на основании которых в последующем планируется первоначальный этап расследования, а значит, определить правильный вектор (направление) дальнейшего производства по уголовному делу.

Сведения, получаемые при возбуждении уголовного дела (изымаемые документы, сведения, истребуемые в банковских и других учреждениях), в последующем формируют систему источников доказательств по данному делу.

Отдельного внимания, по нашему мнению, заслуживают также организация проверки и производство отдельных процессуальных действий. Так, например, получение объяснений при проведении доследственной проверки по коррупционным преступлениям характеризуется высокой степенью сложности. Сотрудник органа дознания должен получить фактические данные о преступлении в условиях информационной неопределенности и в некоторых случаях не допустить разглашение сведений о целях проведения проверки.

Таким образом, для успешного выявления и раскрытия коррупционных преступлений необходимо исследовать теоретические положения, касающиеся стадии возбуждения уголовного дела, с позиции науки криминалистики с учетом практического опыта подразделений БЭП ОВД Республики Беларусь.