

Как видим, перечень нормативных правовых актов, регламентирующих личные неимущественные права граждан, отличается значительным разнообразием, что не способствует их комплексному изучению и практическому применению. В связи с этим целесообразно провести соответствующую работу по консолидации правовых норм, устанавливающих, по меньшей мере, совокупность таких прав и общие положения об их реализации в едином нормативном правовом акте.

Достаточно перспективным представляется опыт украинского законодателя. Гражданский кодекс Украины (ГК Украины) включает отдельную книгу (Книга вторая), именуемую «Личные неимущественные права физического лица» и содержащую нормы, посвященные основам регулирования и защиты данных прав. Так, в ст. 269 ГК Украины нашли свое законодательное отражение общие признаки личных неимущественных прав и условия их применения, закреплено, что такие права принадлежат каждому от рождения или по закону, а их владение продолжается на протяжении всей жизни человека. Содержание личного неимущественного права определяется как возможность физического лица свободно, на собственное усмотрение определять свое поведение в сфере частной жизни.

Для примера можно отметить ст. 281 ГК Украины, регламентирующую право человека на жизнь. Данная норма аккумулирует в себе положения о недопустимости произвольного лишения человека жизни, проведения медицинских опытов и экспериментов, а также стерилизации без согласия человека. Здесь содержится общий запрет производства эвтаназии. Отдельные нормы посвящены вопросам регулирования прав на здоровье, личную неприкосновенность, свободу, семью, опеку и попечительство, безопасную окружающую среду. При этом на законодательном уровне предпринята попытка классификации личных неимущественных прав через выделение таких подгрупп, как права, обеспечивающие естественное существование физического лица, а также права, обеспечивающие его социальное бытие.

Таким образом, анализ зарубежного законодательства позволяет выявить положительный опыт регламентации личных неимущественных прав, заключающийся в их комплексном и компактном нормативном закреплении. При этом подчеркивается приоритет гражданско-правовой защиты: личные неимущественные права проходят первичную систематизацию в кодифицированном законодательном акте, а дальнейшее регулирование порядка осуществления и защиты данных прав производится уже на уровне иных нормативных правовых актов. Следует признать подобный опыт перспективным и рассмотреть возможность его применения в законодательстве Республики Беларусь.

УДК 349.6

*Т.В. Гашикова*

### **О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В СВЯЗИ С НЕГАТИВНЫМ ВОЗДЕЙСТВИЕМ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

Статьей 102 Закона Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. № 1982-ХІІ «Об охране окружающей среды» предусматривается возмещение в полном объеме вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу граждан, имуществу юридических лиц и имуществу, находящемуся в собственности государства, в результате воздействия на окружающую среду лицом, причинившим вред, в соответствии с гражданским законодательством Республики Беларусь.

Вместе с тем, гражданское законодательство не предусматривает особенностей определения размера и возмещения указанного вреда, несмотря на его специфический характер. В научных публикациях указывается на неразвитость правового регулирования данного вопроса, исследуются возможные направления совершенствования законодательства для наиболее полной реализации экологических прав граждан.

К случаям экологического вреда могут быть применены, в частности, ст. 948 и 954 Гражданского кодекса Республики Беларусь (ГК), касающиеся ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, а также объема и характера возмещения вреда, причиненного здоровью.

В соответствии со ст. 948 ГК юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т. п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности, и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно ст. 954 ГК при причинении гражданину увечья или иного повреждения здоровья возмещению подлежат утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарственных средств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение технических средств социальной реабилитации, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет прав на их бесплатное получение.

Механизм возмещения вреда, причиненного здоровью, если потерпевшим не утрачен заработок (доход), не предусмотрен, поэтому возможность получить возмещение вреда, причиненного здоровью, в иных случаях, по сути, отсутствует.

Вместе с тем, например, под действием загрязняющих веществ в атмосферном воздухе в организме человека могут развиваться мутагенные, канцерогенные и другие эффекты в зависимости от концентрации загрязняющего вещества в атмосферном воздухе и длительности воздействия, что позволяет говорить о причинении вреда здоровью, который в течение определенного промежутка времени может быть не сопряжен с утратой заработка (дохода). Повышенные шумовые воздействия влияют на здоровье человека, вызывая заболевания органов слуха, эндокринной, нервной, сердечно-сосудистой систем, снижают работоспособность. В данном случае вред здоровью также может возникать, но не до степени утраты заработка (дохода).

Сравнивая правовые подходы к возмещению вреда, причиненного окружающей среде, и к возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью человека, можно отметить, что законодатель использовал разные подходы.

Если нарушаются экологические нормативы, связанные с предельно допустимым и допустимым воздействием на окружающую среду, в ряде случаев вред окружающей среде считается причиненным и подлежит безусловному возмещению. Это следует, помимо прочего, из Положения о порядке исчисления размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде, и составления акта об установлении факта причинения вреда окружающей среде, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 июля 2008 г. № 1042.

Сходные нормы, когда для констатации факта причинения вреда жизни и здоровью человека достаточно наличия факта нарушения экологических нормативов, отсутствуют.

Представляется, что использование применительно к возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью человека, механизма, сходного с правовым механизмом возмещения вреда, причиненного окружающей среде, может быть рассмотрено как одно из возможных обоснованных направлений развития законодательства в части возмещения экологического вреда, причиненного человеку.

Констатация факта причинения вреда здоровью (по аналогии с констатацией факта причинения вреда окружающей среде) могла бы осуществляться, в частности, во взаимосвязи с установленными фактами нарушения нормативов качества окружающей среды по тем веществам, воздействие которых представляет опасность для здоровья, что подтверждается имеющимися научными данными.

УДК 347.5

*Е.В. Ермоленко*

## **О ФОРМАХ, ОБЪЕМЕ И СПОСОБАХ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА В ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ**

Основы правового регулирования обязательств вследствие причинения вреда содержатся в гл. 58 Гражданского кодекса Республики Беларусь (ГК), где в ст. 933 закреплено понятие генерального деликта, по которому причиненный вред должен быть возмещен в полном объеме, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом. Кроме того, гражданское законодательство предусматривает ряд специальных деликтов, в основу выделения которых были положены специфика нарушаемого субъективного права, особенности субъектного состава обязательств вследствие причинения вреда и условий наступления деликтной ответственности.

1. Форма гражданско-правовой ответственности будет зависеть от типа гражданско-правовых обязательств: договорного и внедоговорного. В юридической литературе более подробно раскрываются формы договорной ответственности, такие как убытки, неустойка, моральный вред. В свою очередь, исследователи деликтной ответственности больше внимания уделяют самой категории «вред», нежели формам его возмещения.

По общему правилу категория «вреда» как обязательное условие наступления гражданско-правовой ответственности подразумевает нарушение или умаление имущественного, личного неимущественного права или нематериального блага субъекта гражданского правоотношения. В теории гражданского права выделяются две разновидности вреда: имущественный и неимущественный. В свою очередь, экономическая составляющая имущественного вреда реализована в закреплённой законодательно категории «убытки». Понятие убытков, зафиксированное в ст. 14 ГК, раскрывается через понятия «фактические расходы», которые потерпевшая сторона должна будет понести для восстановления нарушенного права, и «упущенная выгода» (неполученные доходы). При этом если для договорной ответственности такая форма возмещения вреда вполне достаточна, то при определении форм возмещения вреда в рамках деликтной ответственности – нет. Поскольку вред в последнем случае может также выражаться в полной или частичной утрате трудоспособности; дополнительных расходах, понесённых в связи с повреждением здоровья; смерти кормильца; расходах на погребение. Кроме того, законодателем четко не определена допустимость возме-