

Так, 17 октября 2017 г. районным судом г. Гомеля было рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении гражданина М.Д. по ч. 1 ст. 9.1 и ст. 17.1 КоАП Республики Беларусь и вынесено постановление о прекращении административного процесса. Протокол судебного заседания был подписан 20 октября 2017 г. в 17:30 и в это же время предъявлен потерпевшей М.И. для ознакомления. Необходимо отметить, что 20 октября 2017 г. приходилось на пятницу и срок принесения замечаний на протокол заканчивался в понедельник. При этом судья не разрешил М.И. сделать копию протокола, поэтому протокол переписывался потерпевшей от руки. Суд заканчивает работу в 18:00, и потерпевшая не успела переписать весь протокол. В субботу и воскресенье в судах выходные дни, поэтому ознакомиться с оставшейся частью протокола М.И. смогла лишь до обеда в понедельник 23 октября.

В итоге вместо предусмотренных ПИКоАП трех дней на составление и представление замечаний у потерпевшей фактически было всего лишь несколько часов. Думается, что такое положение вещей, когда фактически граждане должны успеть подготовить важный процессуальный документ за считанные часы, является серьезным ограничением права на судебную защиту.

На основании изложенного считаем, что ст. 11.8 ПИКоАП необходимо внести изменения, которые устранили бы зависимость принесения замечаний на протокол судебного заседания от даты его подписания судьей и секретарем либо увеличили срок представления замечаний.

По нашему мнению, логично и рационально было бы внести изменения в ч. 3–5 статьи 11.8 ПИКоАП, текст которых предлагается дополнить следующими нормами:

установить в ч. 3 ст. 11.8 срок подачи участником административного процесса ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания (например, в течение трех суток с даты оглашения постановления по делу об административном правонарушении);

ч. 4 ст. 11.8 дополнить обязанностью суда уведомить участника административного процесса о готовности протокола, времени и месте ознакомления с ним;

трехдневный срок представления замечаний, установленный ч. 5 ст. 11.8, исчислять не с даты подписания протокола, а с даты ознакомления с протоколом судебного заседания участника административного процесса.

Таким образом, полагаем, что предложенные изменения в ПИКоАП, продиктованные практикой его применения, могут быть обсуждены при подготовке очередных изменений в процессуальный закон и при их принятии будут способствовать совершенствованию механизма реализации конституционного права на судебную защиту, а также повышению уровня правосудия и доверия граждан к судебной системе.

УДК 349.2

*А.А. Постникова*

## **ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ОХРАНЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА И ОБЕСПЕЧЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Эффективность деятельности органов внутренних дел по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности напрямую зависит от состояния правового регулирования. В настоящее время общественные отношения, складывающиеся по поводу организации и деятельности органов внутренних дел в указанной сфере, регламентированы множеством нормативных правовых актов республиканского, регионального и ведомственного локального характера. Вместе с тем, несмотря на столь обширную нормативно-правовую базу, имеют место ряд проблем в правовом регулировании отдельных аспектов, о некоторых из них будет идти речь.

Составными частями деятельности органов внутренних дел по обеспечению общественной безопасности являются прогнозирование, выявление, анализ и оценка угроз безопасности, в том числе оценка и управление рисками. В настоящее время оценка рисков и оптимизация на этой основе процессов принятия управленческих решений имеют место в решении многих вопросов правоохранительной, правоприменительной деятельности органов внутренних дел. Речь идет о реализации миграционного законодательства, обеспечении безопасности дорожного движения, деятельности по охране и конвоированию лиц, задержанных и заключенных под стражу, и др.

Вырабатываются новые методики противодействия отдельным формам противоправного поведения. Например, подготовлен алгоритм реагирования сотрудников органов внутренних дел на насилие в семье, предполагающий оценку и управление рисками в сфере семейно-бытовых отношений с целью получения информации для принятия адекватных мер реагирования и предотвращения совершения преступлений с тяжкими последствиями.

Анализ правового регулирования указанных процессов показывает отсутствие единообразного, системного подхода как к самому процессу оценки и управления рисками, так и к организации работы сотрудников.

Способом решения указанной проблемы является разработка детальных инструкций (не методических рекомендаций), пошагово описывающих порядок действий должностных лиц по сбору и обработке информации, проведению анализа и оценке рисков; разработки профилей рисков и реализации мер по минимизации рисков. По сути речь идет о совершенствовании форм и методов аналитической работы, на основе результатов которой выявляются тенденции общественной безопасности, определяются инструменты, необходимые для ее обеспечения. Именно на состоянии аналитической работы в органах внутренних дел было акцентировано внимание Президента Республики Беларусь 23 ноября 2017 г. во время приема министра внутренних дел Республики Беларусь с докладом. Подобный подход отражает также современные тенденции обеспечения безопасности на основе ухода от человеческого фактора и перехода к технологиям.

Решение сотрудниками органов внутренних дел служебных задач по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности во многом связано с уровнем организации служебной деятельности, в том числе и их личной безопасности. Практика показывает, что чаще всего безопасность обеспечивается на основе интуитивного, поверхностного подхода, даже если от результатов решения зависит жизнь многих людей. Имеют место недостаточно правильные подходы к оценке рисков служебной деятельности и, соответственно, выбираются неверные средства решения проблемы.

Например, за 8 месяцев 2017 г. в отношении гражданских лиц возбуждено 176 уголовных дел по ст. 363 (сопротивление сотруднику органов внутренних дел или иному лицу, охраняющему общественный порядок), 363 (насилие либо угроза применения насилия в отношении сотрудника органов внутренних дел) УК Республики Беларусь. В ряде случаев насилие выразилось в нанесении гражданскими лицами, в отношении которых велся административный процесс, телесных повреждений сотрудникам при доставлении таких лиц в органы внутренних дел на служебном транспорте. Доставляемые граждане, как правило, находились в состоянии алкогольного опьянения. При посадке в служебные транспортные средства для доставления их в органы внутренних дел неповиновения или сопротивления не оказывали. Противоправные действия в виде нападения на сотрудников начинали совершать в ходе движения транспортного средства. При оценке данных ситуаций был сделан ошибочный, на наш взгляд, вывод о том, что установленная в Законе Республики Беларусь «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» норма по применению специальных средств ущемляет права сотрудников органов внутренних дел при выполнении задач по предназначению, создает предпосылки для возникновения случаев, создающих непосредственную опасность для жизни и здоровья сотрудников. Более того, предложено рассмотреть вопрос о необходимости внесения изменений в Закон в части применения специальных средств при доставлении лиц, в отношении которых ведется административный процесс, без существующих ограничений.

Представляется, что в указанной ситуации действующее законодательство, определяющее меры правовой и социальной защиты сотрудников, правовые основания применения мер принуждения, достаточно полно регулирует решение указанной проблемы, минимизация данных происшествий возможна именно с учетом идентификации рисков служебной деятельности в процессе применения мер принуждения и управления ими. Принятые на этой основе решения должны быть отражены в организации работы и тактики действий сотрудников органов внутренних дел, четко сформулированы в ведомственных нормативных правовых актах.

Еще одной проблемой в вопросах правового регулирования деятельности органов внутренних дел по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности является отсутствие единообразных подходов к выбору формы регулирования организации работы. Например, организация деятельности участковых инспекторов милиции определена Инструкцией по организации деятельности участкового инспектора милиции, утвержденной приказом МВД Республики Беларусь от 24 января 2012 г. № 20. В Инструкции определено, что организационно-методическое обеспечение деятельности участковых инспекторов осуществляют главное управление охраны правопорядка и профилактики милиции общественной безопасности МВД, управления охраны правопорядка и профилактики милиции общественной безопасности главного управления внутренних дел Минского городского исполнительного комитета, управления внутренних дел областных исполнительных комитетов. Вместе с тем территориальными органами внутренних дел в различных организационно-правовых формах определены вопросы отработки участковыми инспекторами милиции административных участков. УВД Гродненского облисполкома издало по этому поводу 25 февраля 2015 г. распоряжение № 6 «О профилактической отработке жилого сектора, иных вопросах профилактики правонарушений». В УВД Минского облисполкома приказом от 28 ноября 2014 г. № 331 утверждена Инструкция об отработке участковыми инспекторами милиции административных участков и осуществлении контроля ее проведения. В Минске указанный вопрос определен методическими рекомендациями об осуществлении поквартирной отработки административного участка, подготовленными управлением охраны правопорядка и профилактики милиции общественной безопасности ГУВД Мингорисполкома. Более того, имеет место различие не только в форме принятых документов, но и в самих подходах и требованиях, например в части сроков и объема обрабатываемого жилого сектора.

Единые подходы к организации служебной деятельности во многом способствуют эффективности ее осуществления, влияют на состояние служебной дисциплины, на уровень правовой культуры служебной деятельности, что в конечном итоге определяет качество правоохранительной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

УДК 351.74

*Г.Г. Рыхлицкий*

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Современная государственная кадровая политика, являясь составной частью социально-экономической политики государства, представляет собой сложную систему, целью которой является формирование человека, его знаний, навыков, способностей, их накопление и целесообразное, эффективное использование в сфере общественного воспроизводства, что в конечном итоге содействует росту производительности и качества труда и тем самым ведет к росту личного и общественного благосостояния.

Достижение этой цели может быть осуществлено лишь в том случае, если будет сформирован эффективный механизм ее реализации. Ведь научная концепция, определяющая цели, задачи, приоритеты и принципы государственной кадровой по-