

исчисляемых со дня предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению, должник может быть привлечен к административной ответственности в виде выполнения общественно полезных работ. Для ряда случаев, предусмотренных ст. 183-1 Кодекса Украины об административных правонарушениях и касающихся состояния здоровья ребенка, срок такой задолженности сокращен до трех месяцев и одновременно увеличен срок привлечения к выполнению общественно полезных работ. Выполнение таких работ является оплачиваемым.

В случае наличия в действиях должника признаков указанного административного правонарушения, государственный исполнитель уполномочен на составление протокола об административном правонарушении, который отправляет для рассмотрения в суд по месту нахождения органа государственной исполнительной службы (ч. 12 ст. 71 Закона Украины «Об исполнительном производстве»).

При этом при наличии задолженности по уплате алиментов, совокупный размер которой превышает сумму соответствующих платежей за три месяца исполнитель уполномочен разъяснить взыскателю право на обращение к органам досудебного расследования с заявлением об уголовном правонарушении должника в виде уклонения от уплаты алиментов (ч. 11 ст. 71 Закона Украины «Об исполнительном производстве»). Однако следует подчеркнуть, что уголовная ответственность по законодательству Украины предусмотрена именно за злостное уклонение от оплаты алиментов и только относительно детей и неработоспособных родителей (ст. 164–165 Уголовного кодекса Украины), что повлекло за собой ряд дискуссий относительно соотношения понятий «уклонение от оплаты алиментов», «злостное уклонение от уплаты алиментов», а также применения мер административной и уголовной ответственности.

В арсенале исполнителей присутствует также такой инструмент, как применение к должнику по алиментам штрафа, размер которого увеличивается в зависимости от совокупного размера соответствующих платежей и может составлять от 20 % до 50 % суммы задолженности по алиментам.

Довольно эффективным стимулирующим выплаты задолженности по алиментам вспомогательным средством является внесение должника в Единый реестр должников, который является общедоступным, а информация о невыполненных обязательствах должников (в том числе таких, которые имеют задолженность по алиментам более трех месяцев) обнародуется в режиме реального времени.

При наличии задолженности по алиментам, совокупный размер которой превышает сумму соответствующих платежей за четыре месяца,

государственный исполнитель выносит постановления, которые направлены на ограничение ряда прав должника, а именно прав:

- выезда за пределы Украины;
- управления транспортным средством;
- пользования оружием (огнестрельным охотничьим, пневматическим и т. д.);
- охотиться.

Такие ограничения устанавливаются до погашения задолженности в уплате алиментов в полном размере. Законодательно предусмотрено взаимодействие органов и лиц, обеспечивающих принудительное исполнение решений и иных уполномоченных органов, как, например, Государственной пограничной службы Украины, Министерства внутренних дел Украины, Национальной полиции.

Следует отметить, что такое средство, как ограничение в праве выезда за пределы Украины может устанавливаться также и судом – как средство обеспечения выполнения судебного решения или если должник уклоняется от выполнения обязательств, возложенных на него соответствующим решением, на срок до выполнения обязательств по решению, исполняемому в исполнительном производстве (ст. 441 Гражданского процессуального кодекса Украины).

Законодатель предусмотрел ряд случаев, при которых указанные ограничения не применяются. Например, временное ограничение в праве управления транспортным средством не может применяться, если такое ограничение лишит должника основного законного источника средств к существованию, или он использует такое транспортное средство в связи с инвалидностью или пребыванием на его содержании лица с инвалидностью I, II группы либо ребенка с инвалидностью, прохождением должником военной службы, рассрочки или отсрочки уплаты задолженности по алиментам.

УДК 347.615

Т.М. Халецкая

О ВЗЫСКАНИИ НЕУСТОЙКИ ЗА НЕСВОЕВРЕМЕННУЮ УПЛАТУ АЛИМЕНТОВ

Нежелание надлежащим образом исполнять алиментные обязательства – явление весьма распространенное. В целях воздействия на лицо, уклоняющееся от уплаты алиментов, допускающее просрочку их уплаты, законодатель в 2008 г. дополнил Кодекс Республики Беларусь о

браке и семье (КоБС) ст. 111¹, устанавливающей ответственность за несвоевременную уплату алиментов. Меры ответственности за несвоевременную уплату алиментов законодатель поставил в зависимость от того, в каком порядке установлена обязанность должника их уплачивать. Так, если данная обязанность установлена Соглашением о детях, Соглашением об уплате алиментов или Брачным договором, то виновное лицо несет ответственность за несвоевременную уплату алиментов в порядке, предусмотренном этими соглашениями или договором. В случае, если образовалась задолженность по алиментам, обязанность уплаты которых установлена судебным постановлением, то виновное лицо должно уплатить получателю алиментов неустойку в размере 0,3 % от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Как видно из содержания ч. 2 ст. 111¹ КоБС, законодатель установил имущественную ответственность за несвоевременное исполнение обязательств по уплате алиментов по судебному постановлению, избрав при этом такой способ защиты прав получателя алиментов, как взыскание неустойки. Подобное решение порождает вопрос о соотношении неустойки, установленной в качестве меры ответственности за ненадлежащее исполнение или неисполнение брачно-семейных обязательств, с неустойкой, установленной в качестве меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданско-правовых обязательств.

Понятие неустойки сформулировано в нормах гражданского права (ст. 311 Гражданского кодекса Республики Беларусь (ГК)), и в ст. 11 ГК взыскание неустойки отнесено к одному из способов защиты гражданских прав. Неустойка, являясь мерой гражданско-правовой ответственности, выполняет две основные функции – обеспечительную и компенсаторную. Несомненно, неустойке как мере семейно-правовой ответственности данные функции также присущи и на это обстоятельство указывают многие исследователи (например, О.Н. Низамиева, С.А. Муратова, Е.Ю. Костюченко и др.). Допустимо ли в связи с этим субсидиарное применение к семейным отношениям гражданского законодательства, а именно положений ст. 314 ГК, устанавливающих право суда снизить размер взыскиваемой неустойки, в случаях, когда подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. С одной стороны, наделение суда правом уменьшить размер неустойки, как справедливо отмечает Н.Л. Бондаренко в своей статье «Снижение неустойки судом: понятие и значение», вызвано «потребностью решения так называемого социального вопроса, стремлением установить определенное равновесие сил в договорных отношениях, защитить слабую сторону договора», цель данного права – достижение баланса между мерой ответственности, применяемой к должнику и размером

ущерба, причиненного в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. С другой стороны, оценивая в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (РФ) за третий квартал 2012 г. практику применения судами РФ п. 2 ст. 115 Семейного кодекса (СК) Российской Федерации, устанавливающего правило, аналогичное закрепленному в ч. 2 ст. 111¹ КоБС, Президиум Верховного Суда РФ указал: «Алиментные обязательства преследуют цель предоставления содержания нуждающимся членам семьи, которые являются таковыми в силу обстоятельств, признаваемых законодательством социально уважительными. Специальной мерой семейно-правовой ответственности, гарантирующей осуществление прав указанных лиц на получение содержания, является неустойка, установленная п. 2 ст. 115 СК РФ в виде фиксированного размера взимаемых за каждый день просрочки процентов, уменьшение которой данной нормой не предусмотрено. Особенности алиментных обязательств исключают возможность применения ст. 333 ГК РФ к возникающей в соответствии с п. 2 ст. 115 СК РФ ответственности должника за их ненадлежащее исполнение. В связи с этим уменьшение на основании ст. 333 ГК РФ размера неустойки за несвоевременную уплату лицом алиментов по решению суда, установленного п. 2 ст. 115 СК РФ, не допускается». Такое же мнение было высказано Президиумом Верховного Суда РФ и в 2015 г. в Обзоре судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей.

Итак, очевидно, что решение вопроса о возможности субсидиарного применения положений ст. 314 ГК к семейным правоотношениям может пойти по одному из двух направлений: такое применение допускается, либо такое применение невозможно.

Интересен в этой связи опыт других государств, нормы семейного законодательства которых предусматривают взыскание неустойки в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения алиментных обязательств.

Мы уже отмечали, что еще в 2015 г. Президиум Верховного Суда РФ отрицательно оценивал возможность субсидиарного применения норм гражданского законодательства при решении вопроса о снижении размера неустойки за несвоевременную уплату алиментов. Однако в 2018 г. п. 2 ст. 115 СК РФ был дополнен абз. 2 следующего содержания: «Размер неустойки за несвоевременную уплату алиментов может быть уменьшен судом с учетом материального и (или) семейного положения лица, обязанного уплачивать алименты, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по уплате алимен-

тов». В ст. 196 СК Украины закреплено право суда уменьшить размер неустойки, взыскиваемой за просрочку уплаты алиментов, «с учетом материального и семейного положения плательщика алиментов».

Полагаем, что отечественному законодателю следует наделить суд правом снижения размера неустойки, взыскиваемой за несвоевременную уплату алиментов. Такой подход, на наш взгляд, будет в полной мере соответствовать, закрепленным в ст. 22 Конституции Республики Беларусь принципам равенства всех перед законом и равной защиты прав и законных интересов.

Норма ст. 111¹ КоБС не дает ответа и на иные вопросы: допустимо ли снижение неустойки по правилам ст. 314 ГК, в том случае, если неустойка в качестве меры ответственности за несвоевременную уплату алиментов предусмотрена Соглашением о детях, Соглашением об уплате алиментов или Брачным договором? Чем руководствоваться, если формы и размеры ответственности в соглашениях или договоре не определены?

В доктрине семейного права высказаны следующие точки зрения по указанным вопросам:

применение мер ответственности в описанной ситуации недопустимо (О.Ю. Косова);

к лицу, виновному в несвоевременной уплате алиментов, установленных соглашениями или договором, по аналогии следует применять меры, предусмотренные для взыскания алиментов в судебном порядке (О.В. Капитова, О.Н. Низамиева).

Полагаем, что ни правовая, ни социальная сущность алиментов не меняются в зависимости от основания, по которому они взыскиваются, поэтому в случае их несвоевременной уплаты должны применяться одинаковые меры ответственности. В связи с этим, если в Соглашениях или Брачном договоре формы или размер ответственности не предусмотрены, то по аналогии применению должна подлежать норма ч. 2 ст. 111¹ КоБС.

УДК 336.717.1 (1-67 ЕАЭС)

Ю.А. Хватик

ПЕРСПЕКТИВЫ УДАЛЕННОЙ АУТЕНТИФИКАЦИИ И ИДЕНТИФИКАЦИИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ В СТРАНАХ ЕАЭС

Внедрение новейших цифровых технологий в банковской сфере – общемировой тренд, который активно развивается на постсоветском пространстве. С каждым днем расширяется предоставление банковских продуктов

при помощи дистанционных каналов, и дальнейшая эволюция цифровой трансформации финансовых рынков Таможенного союза стран ЕАЭС невозможна без унификации идентификации пользователей.

Прежде всего следует определиться с понятиями. Так, под идентификацией понимают процедуру распознавания субъекта по его идентификатору (определение имени, логина или номера). Идентификатором могут быть номер телефона, номер паспорта, e-mail и т. д. После идентификации производится аутентификация. Аутентификация – процедура проверки подлинности (пользователя проверяют с помощью пароля, письмо проверяют по электронной подписи и т. д.). Чтобы определить чью-то подлинность, можно воспользоваться тремя факторами: пароль-слово, PIN-код, код для замка, графический ключ; устройство (пластиковая карта, ключ от замка); биометрика (отпечаток пальца, портрет, сетчатка глаза).

Когда пользователя идентифицировали, проверили подлинность, можно предоставить ему доступ, т. е. выполнить авторизацию. Авторизация – предоставление доступа к какому-либо ресурсу (к электронной почте). Например, разблокировка смартфона после сканирования отпечатка пальца или выдача средств в банке после проверки паспорта и данных счета. Таким образом, все три процедуры взаимосвязаны.

Подобные системы банковской идентификации и аутентификации продолжительное время используют в зарубежных правовых системах. Они позволяют аутентифицировать гражданина через интернет, используя банковские данные, а также осуществлять обмен данными между банками, учреждениями, что дает возможность клиентам пользоваться онлайн-услугами без прохождения повторной процедуры идентификации.

Например, Австрия, Канада, Эстония и Швеция активно используют подобную Межбанковскую систему идентификации (МСИ), которая именуется как Bank ID. В Швеции благодаря такой системе идентификации с помощью приложения Swish можно переслать деньги в течение десяти минут – вводится только сумма перевода и номер телефона получателя. Систему разрабатывали для клиентов крупных банков, но сейчас ей пользуются как органы власти, так и частные компании. В Украине данную систему активно используют при построении системы электронного правительства.

В силу того обстоятельства, что главным условием данных систем являются персональные данные граждан, юридических лиц, особое внимание должно уделяться правовому регулированию в указанной сфере. В Республике Беларусь начало функционированию Межбанковской системы идентификации было положено 1 октября 2016 г. в соот-