

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЯВКУ СТОРОН В СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССАХ

В настоящее время одним из актуальных является вопрос совершенствования норм, направленных на обеспечение явки сторон гражданского и хозяйственного процесса, а также непрерывности судебных заседаний, которые содействовали бы реализации конституционного права на судебную защиту, правильному и своевременному рассмотрению дел в судах общей юрисдикции.

Вопрос о возможности разрешения спора в отсутствие кого-либо из участников процесса решается судом в подготовительной части судебного разбирательства после проверки их явки.

Согласно ст. 24.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП) неуважение к суду, выразившееся в уклонении от явки в суд, т. е. неявка по вызову без уважительной причины, либо в неподчинении распоряжению председательствующего, либо в нарушении порядка во время судебного заседания, а равно совершение иных действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к суду, — влекут предупреждение, или наложение штрафа в размере до двадцати базовых величин, или административный арест.

В связи с этим возникает принципиальный вопрос: может ли сторона быть привлечена к ответственности за неявку в судебное заседание общего или экономического суда, особенно с учетом принципа диспозитивности и учитывая то, что соответствующие процессуальные кодексы предусматривают четкие последствия неявки как истца и ответчика, так и иных лиц?

В настоящее время в научной процессуальной литературе вопрос о юридической природе явки сторон на судебное разбирательство является дискуссионным. Ряд авторов (например, В.Д. Кайгородов, В.В. Молчанов, М.А. Митина, И.В. Уткина) считают, что стороны вправе самостоятельно решать вопрос о необходимости присутствия на рассмотрении дела. А.М. Румянцев, М.С. Шакарян, Л.Ф. Лазутина признают явку одновременно правом и обязанностью истца и ответчика. Существует также точка зрения и о том, что участие в судебном заседании является одной из основных обязанностей участников гражданского и хозяйственного судопроизводства.

Из анализа содержания Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (ГПК) следует, что в некоторых случаях суд вправе признать обязательным участие сторон в судебном разбирательстве, если это необходимо по обстоятельствам дела (ч. 2 ст. 286 ГПК), а также по отдельным категориям дел предусматривается обязательная явка данных участников судопроизводства (ч. 1 ст. 375, ч. 1 ст. 376², ч. 3 ст. 377, ч. 1 ст. 392, ч. 2 ст. 393⁷ ГПК и т. д.). Указание на обязанность присутствия на процессе должна содержаться в судебной повестке, направленной в адрес участника гражданского судопроизводства. В остальных случаях явка стороны в судебное заседание является, согласно ГПК, правом стороны.

Несколько иная ситуация сложилась в хозяйственном процессе. В Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь (ХПК) отсутствуют категории дел, по которым явка сторон установлена в качестве обязанности. ХПК также не содержит норм, закрепляющих право судьи признать явку истца или ответчика обязательной. Вместе с тем согласно ч. 2 ст. 27 ХПК законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и иные судебные обращения обязательны для всех лиц, которым они адресованы. Следовательно, явка в экономический суд участников процесса является их обязанностью.

В то же время в ч. 1 ст. 143 ГПК и ч. 1 ст. 140 ХПК для обозначения процедуры уведомления используются два разных юридических понятия: «извещение» и «вызов». Термин «извещение» применяется в отношении заинтересованных участников процесса, а термин «вызов» — только в отношении лиц, оказывающих содействие осуществлению правосудия (свидетель, эксперт, специалист, переводчик). Кроме лексической разницы извещения и вызова, имеет место и существенная разница в правовых последствиях. Таким образом, буквальное толкование норм вышеуказанных кодексов позволяет сделать вывод о том, что за неявку по вызову суда административным санкциям могут быть подвергнуты только незаинтересованные участники судопроизводства. В связи с этим, по мнению В. Галич, можно говорить о невозможности привлечения к ответственности стороны за отсутствие на судебном заседании без уважительной причины.

Тем не менее санкция ст. 24.1 КоАП в виде предупреждения, наложения штрафа в размере до 20 базовых величин или административного ареста может быть применена в данном случае за неподчинение распоряжению судьи, поскольку последнее является обязанностью каждого участника процесса.

Итак, систематическое толкование норм ГПК и ХПК позволяет сделать вывод о неоднозначной процессуально-правовой природе явки сто-

роны в суд. В гражданском судопроизводстве истец и ответчик могут быть привлечены к административной ответственности только тогда, когда суд признал обязательным их участие в судебном разбирательстве либо обязательность присутствия обусловлена категорией дела. В остальных случаях присутствие на слушании дела является правом стороны, реализация которого зависит от ее усмотрения. В хозяйственном процессе явка в суд сторон является их обязанностью.

В настоящее время с целью совершенствования судебной системы Республики Беларусь, обеспечения единства судебной практики, повышения качества осуществления правосудия в Беларуси произведено объединение судов. С целью унификации норм ГПК и ХПК представляется необходимым разработать единый подход к определению последствий неявки сторон гражданского и хозяйственного судопроизводства в судебное заседание, а также правовой природы явки истца и ответчика, утвердив подход, закрепленный в хозяйственном судопроизводстве.

УДК 347.615

Е.В. Боровая

МОРАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ АЛИМЕНТОВ НА СОДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ

Государство, формируя нормы о правовом положении несовершеннолетних, исходит прежде всего из учета интересов ребенка, старается максимально гарантировать реализацию его прав, обеспечить условия для здорового и нормального взросления ребенка. Одним из способов, позволяющих обеспечить материальное благополучие ребенка, является возможность взыскания алиментов в пользу несовершеннолетнего.

В соответствии с положениями ст. 91 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье (КоБС) родители обязаны содержать своих несовершеннолетних и нуждающихся в помощи нетрудоспособных совершеннолетних детей. Как правило, родители добровольно тратят часть своего заработка или иного дохода на удовлетворение потребностей своего ребенка: питание, одежду, досуг, получение образования, лечение, оздоровление и т. д. В том случае, когда родитель добровольно уклоняется от исполнения своей обязанности по предоставлению содержания ребенку, могут возникать алиментные обязательства на основании Соглашения о детях, решения суда или Соглашения об уплате алиментов. Следует отметить, что обязанность родителя уплачивать алименты в пользу своего несовершеннолет-

него ребенка является безоговорочной, т. е. не зависит от того, имеет ли родитель заработок, нуждается ли ребенок в содержании и т. д.

Законодательство о браке и семье Республики Беларусь предусматривает два порядка уплаты алиментов: добровольный (по заявлению лица, обязанного уплачивать алименты) или принудительный (по решению суда или на основании судебного приказа). Таким образом, в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям добровольно, средства на их содержание (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке. Важно отметить, что закон не увязывает возможность взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей с состоянием или несостоянием родителей в зарегистрированном браке.

Вместе с тем на практике алиментные правоотношения в случае расторжения брака между родителями чаще всего разрешаются в судебном порядке, а не добровольно. В большинстве случаев при расторжении брака суд определяет место жительства ребенка с матерью, а отец обязывается выплачивать алименты на своего несовершеннолетнего сына или дочь. Алиментная обязанность в такой ситуации имеет глубокие моральные основания, поскольку в данном случае следует четко понимать, что алименты взыскиваются именно на содержание ребенка, а не бывшего супруга, с которым у плательщика могут сложиться неприязненные и даже конфликтные отношения.

Размер алиментов, взыскиваемых с родителей на несовершеннолетних детей, может быть определен в Соглашении о детях, Соглашении об уплате алиментов или Брачном договоре. В том случае, если данные соглашения или договор не заключались, алименты определяются судом в следующих размерах: на одного ребенка – 25 %, на двух детей – 33 %, на трех детей и более – 50 % заработка и (или) иного дохода родителей в месяц. При этом для трудоспособных родителей минимальный размер алиментов в месяц должен составлять не менее 50 % на одного ребенка, 75 % – на двух детей, 100 % – на трех детей и более бюджета прожиточного минимума в среднем на душу населения (ч. 1 ст. 92 КоБС). В соответствии со ст. 94 КоБС при отсутствии Соглашения о детях, Соглашения об уплате алиментов, а также если размер алиментов не определен Брачным договором, в случаях, когда родители, обязанные уплачивать алименты, имеют нерегулярный заработок и (или) доход или получают его часть в натуре (лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью, члены фермерского хозяйства и т. п.), а также в других случаях, когда взыскание алиментов в установленном ст. 92 КоБС размере невозможно или затруднительно, алименты могут быть взысканы в твердой