

О НЕОБХОДИМОСТИ НАПРАВЛЕНИЯ В ЛЕЧЕБНО-ТРУДОВОЙ ПРОФИЛАКТОРИИ ЛИЦ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ОСОБУЮ СОЦИАЛЬНУЮ ОПАСНОСТЬ, В УСКОРЕННОМ ПОРЯДКЕ

Разработка инновационных подходов и форм противодействия правонарушениям, совершаемым лицами в состоянии алкогольного опьянения, вызванном потреблением без назначения врача-специалиста наркотических средств или психотропных веществ либо потреблением их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ – так называемых психоактивных веществ (ПАВ), остается одной из первоочередных проблем современной юриспруденции. При успешном результате новые разработанные методы и формы внедряются и служат на благо народа. В данной публикации предлагается изучение уже существующего института принудительной медико-социальной реадaptации граждан в условиях лечебно-трудовых профилакториев (ЛТП) и изыскание новых резервов для его применения в отношении лиц, допускающих наряду с совершением административных правонарушений под воздействием ПАВ опасное поведение для себя и (или) окружающих.

Несмотря на деликтологическую и криминологическую эффективность применения метода медико-социальной реадaptации в условиях ЛТП, в странах постсоветского пространства, где ЛТП были ликвидированы, такая система еще не возрождена, хотя отдельные исследователи на уровне научных исследований приходят к выводам о целесообразности ее существования.

Как показывает практика проведения правовых исследований в сфере сложных социально-правовых институтов, максимального положительного результата можно добиться, используя синергетический эффект, синтезируя и применяя полученные знания из разных отраслей наук (мультидисциплинарный подход). Деятельность по реализации мер медико-социальной реадaptации в условиях ЛТП тесно связана с применением мер медицинского характера, поэтому целесообразно воспользоваться результатами прикладных достижений в психиатрии, в рамках которой и оказывается воздействие в отношении наркологических больных лиц.

Существующие сегодня в мире разнополярные точки зрения о применимости принудительной трудотерапии в комплексном сочетании с наркологическими методами воздействия к лицам, систематически совершающим правонарушения под воздействием ПАВ, видятся возможными, но не определяющими в части выбора государством надлежащих мер реагирования. Безусловно, важно соблюдать право человека на добровольное применение мер лечения. Но, как известно, свобода волеизъявления одного человека заканчивается там, где начинаются права другого. Параллельно с применением таких мер, как помещение в специализированный изолятор и направление граждан в ЛТП, на примере нашей страны очевиден демографический рост, снижение количества наркологических больных лиц и преступлений, совершаемых в состоянии нахождения под воздействием ПАВ.

Изучение процедуры оформления в ЛТП лиц на общих основаниях и в ускоренном порядке свидетельствует о возможности изыскания дополнительных резервов в повышении деликтологической и криминологической эффективности. В Законе Республики Беларусь от 4 января 2010 г. № 104-З «О порядке и условиях направления граждан в лечебно-трудовые профилактории и условиях нахождения в них» (далее – Закон о ЛТП) сегодня регламентирована возможность направления двух категорий граждан, больных хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, которые в течение года 4 и более раз совершили административные правонарушения в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, и граждан, обязанных возмещать расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, трижды нарушивших трудовую дисциплину по причине употребления алкогольных напитков, потребления наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ.

Анализ правоприменительной деятельности в отношении лиц, совершивших административные правонарушения под воздействием ПАВ, показывает, что среди общей массы совершающих такие правонарушения 3 и более раз в течение года есть лица, характеризующиеся более негативными социальными, деликтологическими и криминологическими рисками по отношению к другим злоупотребляющим ПАВ лицам. К ним можно отнести граждан, демонстрирующих опасное поведение под воздействием ПАВ: совершение попытки суицида или отравление суррогатами алкоголя; психические расстройства, влекущие меры принудительного лечения органами здравоохранения (например, помещение таких больных на принудительное лечение в психиатрическое отделение или психиатрическую больницу) или диагностирование врачами скорой медицинской помощи у лица, которому оказывается помощь, признаков психиатрического расстройства по причине или на фоне употребления ПАВ, не требующего экстренной госпитализации или применения мер принудительного лечения; совершение действий, связанных с насилием над личностью или животными (ст. 153 УК, ст. 9.1, 15.45 КоАП). Также к ним можно отнести лиц, демонстрирующих такое особо опасное поведение, как действия, предусмотренные ст. 18.16, ч. 2 ст. 18.23, ч. 3, 6 ст. 17.3, ст. 23.4 КоАП; допустивших возгорание и (или) задымление в жилище или в ином помещении, затопление жильцов нижних этажей, что повлекло обоснованный вызов специальной службы.

Закономерностью поведения таких граждан, которые наряду с неоднократным или системным совершением правонарушений под воздействием ПАВ демонстрируют опасное поведение, является повышенная с их стороны угроза для общества, стихийное усугубление течения наркологического заболевания, создание опасной обстановки для самих больных и их окружения.

Введение возможности ускоренного оформления в ЛТП наряду с обязанными лицами таких граждан в случае сочетания с совершением административно-деликтных правонарушений, совершенных лицами под воздействием ПАВ, сопро-

вождающихся демонстрациями опасного поведения, поспособствует повышению качества профилактической деятельности правоохранительных органов.

Внесение данных изменений обусловлено особенностями структуры психоза и мыслительных процессов некоторых категорий лиц, которые допускают под воздействием ПАВ совершение опасных действий, влекущих последствия для себя и окружающих или непосредственно совершают умышленные действия, влекущие угрозу для себя и окружающих граждан, явно не соблюдают нормы и правила общественного порядка, сложившиеся в обществе.

С учетом вышеизложенного можно прийти к выводу, что внесение в Закон о ЛТП изменений, позволяющих отправлять вышеуказанные категории лиц, демонстрирующих опасное поведение, в ускоренном порядке, по аналогии с обязанными лицами, поможет сотрудникам милиции предупредить негативные последствия их деструктивного поведения, понизить уровень деликтологической и криминологической опасности, а медицинским работникам своевременно реализовывать меры медицинского воздействия, комплексно предупреждая негативные социально-правовые последствия.

УДК 343.9

И.Л. Федчук

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕСОБЛЮДЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ ПРЕВЕНТИВНОГО НАДЗОРА

Административная ответственность за несоблюдение требований превентивного надзора без уважительных причин установлена ч. 1 ст. 24.12 КоАП, а ч. 2 ст. 24.12 КоАП предусматривает административную ответственность за то же деяние, совершенное повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такое же нарушение.

Факты несоблюдения требований превентивного надзора, совершенные в разное время, но до привлечения к административной ответственности по ст. 24.12 КоАП (например, неоднократное нарушение запрещения посещения определенных мест), образуют одновидовую тождественную повторность. В этом случае не каждое из правонарушений, совершенных до привлечения к административной ответственности, а все они квалифицируются один раз по ч. 1 ст. 24.12 КоАП. Количество совершенных до привлечения к административной ответственности одновидовых тождественных правонарушений на квалификацию не влияет.

При квалификации повторности совершения административных правонарушений, образующей квалифицированный состав правонарушения, помимо количественного и качественного признаков необходимо устанавливать временной период совершения повторного тождественного деяния. Квалифицированный состав правонарушения по общему правилу в соответствующих статьях Особенной части КоАП связан с фактом наложения административного взыскания и ограничивается годичным сроком.

В правоприменительной деятельности возникают проблемы с определением данного временного периода: «в течение одного года после наложения административного взыскания». С какого момента должен исчисляться данный срок: с момента вынесения постановления о наложении административного взыскания или со дня вступления его в законную силу? Во-первых, очевидно, что о сформировавшемся у виновного лица отрицательном отношении к общеобязательным правилам поведения, соблюдение которых обеспечивается мерами административного принуждения, свидетельствует факт повторного совершения административного правонарушения именно после дачи негативной оценки поведения виновного со стороны государственных органов, которая происходит при вынесении постановления о наложении административного взыскания.

Во-вторых, ст. 1.4 ПИКоАП Республики Беларусь содержит термин «лицо, подвергнутое административному взысканию». Им признается физическое или юридическое лицо, в отношении которого вступило в законную силу постановление о наложении административного взыскания. Поэтому логично предположить, что если данный термин не используется при конструкции ч. 2 ст. 24.12 КоАП, то годичный срок должен исчисляться со дня вынесения постановления о наложении административного взыскания или со дня его вручения, если лицо, в отношении которого оно вынесено, не присутствовало при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Таким образом, правомерным будет являться привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 24.12 КоАП лица, которое совершит несоблюдение требований превентивного надзора без уважительных причин в течение года после вынесения постановления о наложении административного взыскания по ч. 1 ст. 24.12 КоАП.

Такой же подход используется при квалификации некоторых преступлений с административной преюдицией. Так, в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 1 октября 2008 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств (ст.ст. 317–318, 321 УК)» разъяснено, что «преступные деяния, ответственность за которые установлена ч. 1 ст. 317¹ УК, характеризуются умышленной формой вины и могут выражаться в совершении любого из предусмотренных ею альтернативных действий повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения независимо от того, вступило постановление о наложении административного взыскания в законную силу или нет».

Следует отметить, что необходимым условием уголовной ответственности за несоблюдение требований превентивного надзора по ст. 421 УК является двойная (двукратная) административная преюдиция, которая заключается в том, что ответственность по указанной статье наступает лишь в том случае, если очередное нарушение требований превентивного надзора совершено лицом, которое дважды в течение года подвергалось административному взысканию за подобные нарушения (первый раз по ч. 1 ст. 24.12 КоАП, а второй раз по ч. 2 ст. 24.12 КоАП) при условии вступления обоих постановлений о наложении административного взыскания в законную силу. При этом преступление считается оконченным с момента совершения нару-